

Non annulation des fonctions L des formes modulaires de Hilbert en le point central

Denis Trotabas

Abstract

Birch and Swinnerton-Dyer conjecture allows for sharp estimates on the rank of certain abelian varieties defined over $\mathbb{Q}$. in the case of the jacobian of the modular curves, this problem is equivalent to the estimation of the order of vanishing at $1/2$ of L -functions of classical modular forms, and was treated, without assuming the Riemann hypothesis, by Kowalski, Michel and VanderKam. The purpose of this paper is to extend this approach in the case of an arbitrary totally real field, which necessitates an appeal of Jacquet-Langlands' theory and the adelization of the problem. To show that the L -function (resp. its derivative) of a positive density of forms does not vanish at $1/2$, we follow Selberg's method of mollified moments (Iwaniec, Sarnak, Kowalski, Michel and VanderKam among others applied it successfully in the case of classical modular forms). We generalize the Petersson formula, and use it to estimate the first two harmonic moments, this then allows us to match the same unconditional densities as the ones proved over $\mathbb{Q}$ by Kowalski, Michel and VanderKam. In this setting, there is an additional term, coming from old forms, to control. Finally we convert our estimates for the harmonic moments into ones for the natural moments.

MSC: 11F41, 11M41, 11F70.

Table des matières

1	Introduction et résultats	2
2	Notations et rappels	6
2.1	Géométrie de F	7
2.2	Sommes de Kloosterman	8
2.3	Rappels sur les groupes	9
2.4	Mesures de Haar sur les corps locaux	10
2.5	Notations des fonctions	11
3	Formes modulaires de Hilbert	11
4	Représentations automorphes de GL_2	15
4.1	Formes automorphes pour GL_2	15
4.2	Représentations et fonctions de Bessel	19

5	La formule de Petersson	20
5.1	Analyse harmonique réelle	20
5.2	Séries de Poincaré	20
5.3	La formule de Petersson pour $\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^k$	22
5.4	La formule de Petersson pour $\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^k$	28
6	Lien avec les fonctions L	30
7	Le premier moment	33
8	Le deuxième moment	39
9	Conclusion	48
9.1	Fin de la preuve du théorème 3	48
9.2	L'inégalité de grand crible	49
10	Non-annulation de la dérivée	51
10.1	Le premier moment	52
10.2	Le deuxième moment	54
10.3	Optimisation	57
11	De la moyenne harmonique à la moyenne naturelle	58
11.1	Le carré symétrique et fonctions L de Rankin-Selberg	59
11.2	Les moments naturels	67
11.2.1	Le premier moment naturel	70
11.2.2	Le deuxième moment naturel	73
12	Appendice	80
12.1	La contribution des formes anciennes aux premiers et deuxièmes moments	82
12.2	La contribution des formes anciennes au nombre de formes modulaires de Hilbert : fin de la proposition 13	86
12.3	Un théorème de densité	88

1 Introduction et résultats

Soit $F/\mathbb{Q}$ une extension finie de degré d , totalement réelle, d'anneau d'entiers $\mathcal{O}_F$, et soit $\mathfrak{q}$ un idéal premier de $\mathcal{O}_F$. Les représentations automorphes cuspidales de caractère central trivial de $\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)$ sont les facteurs irréductibles de l'action de $\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)$ sur $L_0^2(\mathrm{GL}_2(F)Z(\mathbb{A}_F)\backslash\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F))$. On notera (π, V_π) ou simplement π un tel constituant, et on sait que l'on a une factorisation : $\pi \cong \widehat{\bigotimes}_v \pi_v$, v parcourant l'ensemble de toutes les places de F , chaque π_v étant une représentation irréductible de $\mathrm{GL}_2(F_v)$ uniquement déterminée par cet isomorphisme. En séparant les places infinies et finies, on écrit : $\pi \cong \pi_\infty \otimes \pi_f$, et on dit que π est une forme modulaire de Hilbert de poids $\mathbf{k}$ s'il existe $\mathbf{k} = (k_j)_j \in 2\mathbb{N}_{\geq 1}^d$ tel que

$$\pi_\infty \cong \bigotimes_{j=1}^d \mathcal{D}(k_j - 1),$$

produit de séries discrètes de caractère central trivial, et de paramètres $k_j - 1$.

Pour $F = \mathbb{Q}$, cela équivaut aux formes modulaires classiques (cf [G]), et il est nécessaire dans le cas d'un corps de nombres général de travailler adéliquement.

Soit $L(s, \pi_f) = \sum \lambda_\pi(\mathbf{n}) N(\mathbf{n})^{-s}$ (avec la convention qu'une telle somme ne porte que sur les idéaux *non nuls* de $\mathcal{O}_F$) la fonction L finie de π , convergente pour $\Re(s) > 1$, q_π le conducteur de π (c'est un idéal de $\mathcal{O}_F$).

Soit

$$\Lambda(s, \pi) := N(q_\pi)^{s/2} L(s, \pi) = N(q_\pi)^{s/2} L(s, \pi_\infty) L(s, \pi_f)$$

la fonction L complétée (i.e. tenant compte des places archimédiennes), qui se prolonge analytiquement au plan complexe, et satisfait à l'équation fonctionnelle :

$$(1) \quad \Lambda(s, \pi) = \varepsilon_\pi \Lambda(1 - s, \pi)$$

pour $\varepsilon_\pi \in \{-1, 1\}$ (car $\pi \cong \check{\pi}$).

Les valeurs $L(1/2, \pi_f)$ sont liées à des problèmes arithmético-géométriques (cf. la conjecture de Birch et Swinnerton-Dyer), et on s'intéresse ici à leur non annulation. Plus précisément, si $\mathbf{k} \in \mathbb{N}_{\geq 1}^d$ est fixé, on considère $\Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}$ l'ensemble (fini) des formes modulaires de Hilbert de poids $\mathbf{k}$ et de conducteur $\mathbf{q}$, dont on note le cardinal $|\Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}|$, et on montre inconditionnellement les

Théorème 1 *Pour $\mathbf{k} \geq 2$ pair, et $\mathbf{q}$ parcourant les idéaux premiers de $\mathcal{O}_F$,*

$$\liminf_{N(\mathbf{q}) \rightarrow \infty} \frac{|\{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}; L(1/2, \pi) \neq 0\}|}{|\Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}|} \geq \frac{1}{4}.$$

Théorème 2 *Pour $\mathbf{k} \geq 2$ pair, et $\mathbf{q}$ parcourant les idéaux premiers de $\mathcal{O}_F$,*

$$\liminf_{N(\mathbf{q}) \rightarrow \infty} \frac{|\{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}; \varepsilon_\pi = -1 \text{ et } L'(1/2, \pi_f) \neq 0\}|}{|\Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}|} \geq \frac{7}{16}.$$

Selon la terminologie de Kowalski et Michel [KM2], on dit qu'on a une densité *naturelle* positive de formes dont la fonction L (resp. la dérivée de la fonction L) ne s'annule pas en $1/2$.

Remarque 1 : si $\varepsilon_\pi = -1$, alors $\Lambda(1/2, \pi) = 0$ d'après l'équation fonctionnelle. Comme on a asymptotiquement une même proportion entre les formes de signe 1 et -1 , le résultat prouvé se réécrit :

$$\liminf_{N(\mathbf{q}) \rightarrow \infty} \frac{|\{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}; L(1/2, \pi) \neq 0\}|}{|\{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}; \varepsilon_\pi = +1\}|} \geq \frac{1}{2}.$$

Le travail de Iwaniec, Luo et Sarnak [ILS], dans le cadre des formes modulaires classiques, permet d'atteindre une proportion de $9/16$, sous l'hypothèse de Riemann (GRH). De même, le résultat pour la dérivée s'écrit :

$$\liminf_{N(\mathbf{q}) \rightarrow \infty} \frac{|\{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}; \varepsilon_\pi = -1 \text{ et } L'(1/2, \pi_f) \neq 0\}|}{|\{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}; \varepsilon_\pi = -1\}|} \geq \frac{7}{8}$$

et [ILS] ont atteint, sous (GRH), $15/16$. Kowalski, Michel et VanderKam [KMV] ont montré (sur $\mathbb{Q}$) que cette meilleure précision pour les dérivées n'est pas un

hasard. On conjecture en fait que les proportions ci-dessus sont 1, mais cela n'est pas atteignable avec les techniques d'analyse harmonique utilisées ici, dans [IS], [KMV] et [Va1].

Dans ce travail, on prouve d'abord qu'il y a une densité *harmonique* positive de telles formes :

Théorème 3 *Pour $k \geq 2$ pair, et q parcourant les idéaux premiers de $\mathcal{O}_F$,*

$$\liminf_{N(q) \rightarrow \infty} \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h \mathbb{1}_{\Lambda(1/2, \pi) \neq 0} \geq \frac{1}{4}.$$

avec la notation : $\mathbb{1}_{\Lambda(1/2, \pi) \neq 0}$ vaut 1 si $\Lambda(1/2, \pi) \neq 0$, 0 sinon.

Le symbole $\sum^h$ indique que l'on pondère la somme par des coefficients, introduits plus tard, provenant de l'extension de la formule de Petersson à Π_q^k (cf. section 6, définition 6).

La méthode suivie ici est celle des moments amollis, initiée par Selberg, et l'amollisseur choisi a été introduit par Iwaniec et Sarnak [IS], généralisé par [KMV] : par l'inégalité de Cauchy-Schwarz, on peut en effet écrire (tous les nombres sont réels) :

$$\sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h \mathbb{1}_{\Lambda(1/2, \pi) \neq 0} \geq \frac{(\sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h \Lambda(1/2, \pi))^2}{\sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h \Lambda(1/2, \pi)^2}.$$

Malheureusement, l'expression de droite tend vers 0 quand $N(q)$ tend vers l'infini (elle est d'ordre $\log(N(q))^{-1}$), ce qui a suggéré d'écrire :

$$\sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h \mathbb{1}_{\Lambda(1/2, \pi) \neq 0} \geq \frac{(\sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h \Lambda(1/2, \pi) M(\pi))^2}{\sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h \Lambda(1/2, \pi)^2 M(\pi)^2}.$$

Si la suite de nombres $\{M(\pi)\}_{\pi \in \Pi_q^k}$ est bien choisie, on peut espérer stabiliser le quotient, et obtenir une densité positive : on nomme alors cette suite un « amollisseur ». [IS], puis [KMV] ont trouvé, sur $\mathbb{Q}$, une famille d'amollisseurs optimaux pour ce problème, parmi ceux de la forme :

$$M(\pi) = \sum_{N(\mathfrak{m}) \leq M} \lambda_{\pi}(\mathfrak{m}) P_{\mathfrak{m}}$$

avec $M = N(q)^{\Delta/2}$, pour Δ dans $]0, 1[$. Ici, ce même type d'amollisseurs est efficace, et en suivant [KMV], on prouve :

Proposition 1 *Soit P un polynôme tel que $P(0) = P'(0) = 0$, $\Delta \in]0, 1[$ tel que $M = N(q)^{\Delta/2} \notin \mathbb{N}$, et*

$$M(\pi) = \sum_{N(\mathfrak{m}) \leq M} \frac{\mu(\mathfrak{m}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}) N(\mathfrak{m})^{1/2}} \lambda_{\pi}(\mathfrak{m})$$

Quand $N(\mathfrak{q}) \rightarrow \infty$, parmi les idéaux premiers de $\mathcal{O}_F$, $k \geq 2$ pair, on a :

$$(2) \quad M_1(\mathfrak{q}) := \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \Lambda(1/2, \pi) M(\pi) \\ = \frac{\zeta_F(2) \Gamma\left(\frac{k}{2}\right)}{(2\pi)^{\frac{k}{2} \text{res}_{s=1}(\zeta_F)}} \times \frac{2N(\mathfrak{q})^{1/4}}{\Delta \log(N(\mathfrak{q}))} \left(P'(1) + \mathcal{O}\left(\frac{1}{\log(N(\mathfrak{q}))}\right) \right)$$

$$(3) \quad M_2(\mathfrak{q}) := \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \Lambda(1/2, \pi)^2 M(\pi)^2 \\ = \frac{\zeta_F(2)^2 \Gamma\left(\frac{k}{2}\right)^2}{(2\pi)^k \text{res}_{s=1}(\zeta_F)^2} \times \frac{8N(\mathfrak{q})^{1/2}}{\log(N(\mathfrak{q}))^2} \left(\frac{\|P''\|_{L^2(0,1)}^2}{\Delta^3} + \frac{P'(1)^2}{\Delta^2} + \mathcal{O}\left(\frac{1}{\log(N(\mathfrak{q}))}\right) \right).$$

Ce résultat entraîne le théorème 3 de façon évidente (voir section 9). Remarquons les constantes (impliquant la géométrie de F) intervenant dans l'asymptotique des deux moments amollis (à comparer avec [KMV], propositions 4.1 et 5.1). Il est assez étonnant que la proportion des formes, elle, n'en soit pas affectée, et qu'ainsi on puisse atteindre les mêmes bornes que sur $\mathbb{Q}$ – les meilleures connues inconditionnellement.

Les deux expressions $M_1(\mathfrak{q})$ et $M_2(\mathfrak{q})$ sont les deux premiers moments amollis, et le terme principal des membres de droite proviennent de la « diagonale » de la formule de Petersson. Un effort important doit être fait pour montrer que le terme des sommes de Kloosterman a une contribution négligeable : c'est ici que le choix de l'amollisseur (i.e. celui de [KMV]) s'avère crucial, puisqu'il permet d'éviter une contribution « hors-diagonale », qui était présente lors d'un travail antérieur de Kowalski et Michel [KM1]. Outre les difficultés techniques déjà présentes sur $\mathbb{Q}$, il faut gérer les unités de F , qui ont tendance à faire diverger les sommes. De plus, nous ne supposons pas que $\mathcal{O}_F$ est principal, ce qui nécessite l'intervention de la théorie adélique. Enfin, même pour $k = 2$, il peut exister des formes non ramifiées, et par conséquent un terme supplémentaire à gérer : c'est un phénomène absent dans [KMV], mais une adaptation de la diagonalisation des formes anciennes selon [ILS] nous permet de le contrôler.

Un corollaire de l'étude du second moment est le résultat de grand crible suivant :

Théorème 4 *Soit $\{x_{\mathfrak{n}}\}$ une suite de nombres complexes, $\mathfrak{q}$ un idéal quelconque de $\mathcal{O}_F$. On pose :*

$$\|x_X\|_2 := \left(\sum_{N(\mathfrak{n}) \leq X} |x_{\mathfrak{n}}|^2 \right)^{1/2}$$

On a alors l'estimation :

$$(4) \quad \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \left| \sum_{N(\mathfrak{n}) \leq X} \lambda_{\pi}(\mathfrak{n}) x_{\mathfrak{n}} \right|^2 \ll_F \left(1 + \frac{X}{N(\mathfrak{q})} \right) \|x_X\|_2^2.$$

Cette estimation généralise l'inégalité de grand crible classique pour les formes modulaires sur $\mathbb{Q}$, ainsi que celle de [Luo1], où il est supposé que F a un groupe de classes étroit trivial. La preuve est donnée en section 9.

La démarche donnée ci-dessus vaut aussi pour l'étude de la non-annulation en moyenne harmonique de la dérivée, et permet de montrer le résultat escompté :

Théorème 5 *Soit $k \geq 2$ pair. Quand $\mathfrak{q}$ parcourt l'ensemble des idéaux maximaux de $\mathcal{O}_F$, on a :*

$$(5) \quad \liminf_{N(\mathfrak{q}) \rightarrow \infty} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k}^h \mathbb{1}_{\varepsilon_{\pi} = -1, L'(1/2, \pi_f) \neq 0} \geq \frac{7}{16}.$$

Enfin, pour achever la preuve des théorèmes 1 et 2, on doit faire une étude de la fonction L du carré symétrique, et adapter l'étude des moments : c'est ce qu'on appelle le passage de la moyenne harmonique à la moyenne naturelle.

Remerciements : Ce travail correspond pour l'essentiel à ma thèse, dirigée par Philippe Michel, qui fut un excellent directeur, patient, passionné et motivant. C'est lui qui m'a fait découvrir la théorie analytique des formes automorphes, et guidé dans le labyrinthe de Dédale. Si ce qui suit a de l'intérêt, c'est lui qu'il le doit. Je remercie A.Venkatesh et E.Kowalski pour avoir rapporté ma thèse. En particulier, c'est Emmanuel Kowalski qui m'a encouragé à rédiger entièrement la preuve dans ce contexte du théorème de densité zéro, et qui a corrigé de nombreuses fautes.

Organisation de ce travail

La section 2 fixe les notations utilisées de façon récurrente dans le texte. La section 3 définit les espaces des formes modulaires de Hilbert, la 4 rappelle les fondements de la théorie automorphe – et la définition automorphe des formes de Hilbert. Le cœur du travail commence en 5, où l'on prouve la formule de Petersson nécessaire, que l'on utilise lors de toutes les sections ultérieures pour étudier les divers moments harmoniques, l'inégalité de grand crible en 9, jusqu'à la section 11 où l'on traite les moments naturels. L'appendice final contient résultats techniques concernant les formes anciennes surtout, et le carré symétrique : il s'agit de montrer que les termes issus de la formule de Petersson, paramétrés par les formes anciennes, n'ont pas de contribution asymptotique.

2 Notations et rappels

Dans toute la suite, on notera F une extension totalement réelle de $\mathbb{Q}$, de degré d , d'anneau d'entiers $\mathcal{O}_F$. On désignera par $\mathfrak{q}$ un idéal maximal, sauf dans la section 5, plus générale. On notera usuellement $\mathbb{A}_F$ l'anneau des adèles de F . Les places de F seront notées v , F_v désignant le complété de F en v , et $\mathcal{O}_{F_v}$ ou $\mathcal{O}_v$ l'anneau local des entiers quand $v \nmid \infty$. L'écriture F_{∞} est ici pour $\mathbb{R}^d$, et $F_{\infty}^{\times} = (\mathbb{R}^{\times})^d$ (respectivement : $F_{\infty}^{\times, >0} = F_{\infty}^{\times, +} = (\mathbb{R}_+^{\times})^d$). $N_{F/\mathbb{Q}}$ désigne la norme, $\text{Tr}_{F/\mathbb{Q}}$ la trace, et $N = |N_{F/\mathbb{Q}}|$ (prolongée aux idéaux fractionnaires).

La notation ϖ_v (ou éventuellement $\varpi_{\mathfrak{p}}$ si v est la valuation associée à l'idéal maximal $\mathfrak{p}$) désigne une uniformisante de l'anneau $\mathcal{O}_v$. Si $\mathfrak{a} = \prod \mathfrak{p}^{n_{\mathfrak{p}}(\mathfrak{a})}$ est un

idéal fractionnaire, on notera $\text{id}(\mathfrak{a})$ l'idèle fini $(\varpi_{\mathfrak{p}}^{n_{\mathfrak{p}}(\mathfrak{a})})_{\mathfrak{p}}$ (s'il est besoin valant 1 aux places infinies). C'est cet idèle que l'on dit correspondre à $\mathfrak{a}$.

On note aussi $|X|$ le cardinal de l'ensemble fini X .

2.1 Géométrie de F

- On note $\mathfrak{D}_F$ la différente de F : cet idéal de $\mathcal{O}_F$ a pour norme $|\mathfrak{D}_F|$, où $\mathfrak{D}_F$ est le discriminant de F . La norme d'un idéal $\mathfrak{a}$ est égale à : $N(\mathfrak{a}) := [\mathcal{O}_F : \mathfrak{a}]$, définition que l'on peut prolonger par multiplicativité au groupe des idéaux fractionnaires de F , noté $\mathcal{J}(F)$.

Les d plongements de F dans $\mathbb{R}$ seront notés $\xi \mapsto \xi^{(j)}$ pour $j = 1, \dots, d$. Si ξ vérifie : $\xi^{(j)} > 0$ pour tout j , on notera $\xi \gg 0$ (on dit alors que ξ est totalement positif), et pour tout sous-ensemble X de F , on pose :

$$X^+ = X^{\gg 0} := \{x \in X; x \gg 0\}.$$

- L'ensemble $F^{\times \gg 0}$ est le sous-groupe de $\mathcal{J}(F)$ formé des idéaux principaux admettant un générateur totalement positif. Le groupe des classes étroit est le quotient :

$$\mathcal{C}\ell^+(F) := \mathcal{J}(F)/F^{\times \gg 0}$$

Ce groupe admet la représentation adélique :

$$\mathcal{C}\ell^+(F) = \mathbb{A}_F^\times / F^\times F_\infty^{\times +} \widehat{\mathcal{O}}_F^\times$$

avec $\widehat{\mathcal{O}}_F = \prod_{v < \infty} \mathcal{O}_{F_v}$. C'est donc un groupe fini, de cardinal h_F^+ , et on choisit une fois pour toutes un système de représentants $\{\mathfrak{a}\}$ dans $\mathcal{J}_F$: ce choix est inélégant, mais reste nécessaire dans la mesure où il permet de traduire le problème posé en terme d'analyse harmonique sur des espaces symétriques réels (problème de « l'adélisation »). De plus, la formule de Petersson pour un corps général (i.e. dont le groupe des classes étroit n'est pas trivial) s'exprime avec des sommes de termes dépendant de ce choix, bien qu'invariante globalement. Techniquement, cela permet aussi de remplacer des sommes sur des idéaux par des sommes sur des entiers, et d'utiliser le lemme suivant (cf [Luo1] page 131), conséquence du théorème de Dirichlet sur les unités de F :

Lemme 1 *Soit F un corps de nombres totalement réel. Il existe des constantes C_1, C_2 ne dépendant que de F telles que*

$$(6) \quad \forall \xi \in F, \exists \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times +}, \forall j \in \{1, \dots, d\} : \\ C_1 |N(\xi)|^{1/d} \leq |(\varepsilon \xi)^{(j)}| \leq C_2 |N(\xi)|^{1/d}.$$

- Etant donné $\mathfrak{a}$ et $\mathfrak{b}$ deux idéaux fractionnaires, on notera :

$$\mathfrak{a} \sim \mathfrak{b} \Leftrightarrow \mathfrak{a} \text{ et } \mathfrak{b} \text{ ont même image dans } \mathcal{J}_F \Leftrightarrow \exists \xi \in F^{\times > 0}; \mathfrak{a}\mathfrak{b}^{-1} = \xi \mathcal{O}_F$$

et lorsque tel est le cas on notera $[\mathfrak{a}\mathfrak{b}^{-1}]$ le choix d'un ξ satisfaisant à la relation précédente.

- Nous noterons ζ_F la fonction de zêta de Dedekind du corps F . Cette série de

Dirichlet permet de construire des fonctions arithmétiques, comme par exemple :
 * μ la généralisation de la fonction de Möbius, définie par la relation :

$$\mu(\mathfrak{n}) = \begin{cases} (-1)^r & \text{si } \mathfrak{n} \text{ est produit de } r \text{ idéaux premiers distincts} \\ 0 & \text{sinon.} \end{cases}$$

On vérifie aisément l'identité :

$$\zeta_F^{-1}(s) = \sum_{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F} \mu(\mathfrak{n}) N(\mathfrak{n})^{-s}, \forall \Re(s) > 1$$

* τ , définie par $\tau(\mathfrak{n}) := |\{\mathfrak{d} \subset \mathcal{O}_F | \mathfrak{n}\mathfrak{d}^{-1} \subset \mathcal{O}_F\}|$, donne le nombre de diviseurs, et vérifie toujours l'estimation, pour tout $\varepsilon > 0$:

$$\tau(\mathfrak{n}) \ll_{\varepsilon} N(\mathfrak{n})^{\varepsilon}$$

Elle peut se voir comme les coefficients de la série ζ_F^2 .

On utilisera aussi la fonction arithmétique ψ

$$\psi(\mathfrak{n}) := \prod_{\mathfrak{p} | \mathfrak{n}} (1 + N(\mathfrak{p})^{-1}).$$

Dans le produit, $\mathfrak{p}$ désigne un idéal maximal. Son introduction dans l'amollisseur $M(\pi)$ permet de calculer explicitement les termes principaux des premiers et deuxième moments. On se servira implicitement de l'estimation

$$|\{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F | N(\mathfrak{n}) = n\}| \ll_{\varepsilon} n^{\varepsilon}, \forall \varepsilon > 0$$

pour la convergence de certaines sommes.

Enfin, nous noterons $\zeta_F^{(\mathfrak{q})}$ la fonction $\zeta_F \times (1 - N(\mathfrak{q})^{-s})$, c'est-à-dire la fonction ζ à laquelle on a ôté le facteur en $\mathfrak{q}$.

2.2 Sommes de Kloosterman

Par commodité, on rappelle ici la définition donnée par Venkatesh dans [V1] (définition 2) des sommes de Kloosterman.

Soient $\mathfrak{a}, \mathfrak{b}$ deux idéaux fractionnaires de F , tels que $\mathfrak{b} \subset \mathfrak{a}$. On note $(\mathfrak{a}/\mathfrak{b})^{\times}$ l'ensemble des $x \in \mathfrak{a}/\mathfrak{b}$ engendrant $\mathfrak{a}/\mathfrak{b}$ en tant que $\mathcal{O}_F$ -module. Pour un tel x , on note $\bar{x}$ l'unique élément $y \in (\mathfrak{a}^{-1}/\mathfrak{b}\mathfrak{a}^{-2})^{\times}$ tel que $xy \equiv 1 \pmod{\mathfrak{b}\mathfrak{a}^{-1}}$. Cela étant posé, soient $\mathfrak{a}_1, \mathfrak{a}_2$ deux idéaux fractionnaires, et $\mathfrak{c}$ un idéal tel que $\mathfrak{c}^2 \sim \mathfrak{a}_1\mathfrak{a}_2$. Soient aussi $\alpha_1 \in \mathfrak{a}_1^{-1}\mathfrak{D}_F^{-1}$, $\alpha_2 \in \mathfrak{a}_2^{-1}\mathfrak{D}_F^{-1}$ et $c \in \mathfrak{c}^{-1}\mathfrak{q}$, $\mathfrak{q}$ étant un idéal fixé de $\mathcal{O}_F$. On pose

$$(7) \quad KS(\alpha_1, \mathfrak{a}_1; \alpha_2, \mathfrak{a}_2; c, \mathfrak{c}) = \sum_{x \in (\mathfrak{a}_1\mathfrak{c}^{-1}/\mathfrak{a}_1\mathfrak{c})^{\times}} \exp\left(2i\pi \text{Tr}_{F/\mathbb{Q}}\left(\frac{\alpha_1 x + \alpha_2 \bar{x}}{c}\right)\right)$$

Nous les renormaliserons en 6, et donnerons alors la borne de Weil qu'elles satisfont.

2.3 Rappels sur les groupes

De façon générale, si G est un groupe algébrique sur $\mathbb{Z}$, et R un anneau quelconque, $G(R)$ désigne le groupe des points de G à valeurs dans R . Si R est topologique, $G(R)$ peut être muni d'une topologie « forte », issue de celle de R . En particulier, $G(F_\infty)$ désigne bien sûr $G(\mathbb{R})^d$ et $G^+(F_\infty)$ sa composante neutre. Nous travaillerons avec $G = \mathrm{GL}_2$, et aurons besoin de certains de ses sous-groupes : pour R un anneau (éventuellement topologique), on notera :

$$\begin{aligned} Z(R) &:= \left\{ \begin{pmatrix} z & 0 \\ 0 & z \end{pmatrix} ; z \in R^\times \right\} \\ N(R) &:= \left\{ \begin{pmatrix} 1 & x \\ 0 & 1 \end{pmatrix} ; x \in R \right\} \\ A(R) &:= \left\{ \begin{pmatrix} a & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} ; a \in R^\times \right\} \\ P(R) &:= \left\{ \begin{pmatrix} a & b \\ 0 & d \end{pmatrix} ; a, d \in R^\times, b \in R \right\} \end{aligned}$$

Le sous-groupes $\mathrm{SL}_2(R)$, $(\mathrm{S})\mathrm{O}_2(R)$ interviendront avec $R = F_\infty$. On pourra noter Z_∞ le centre de $\mathrm{GL}_2(F_\infty)$, et $Z_\infty^+ \cong F_\infty^{\times,+}$ sa composante neutre. Dans le cas où F est un corps de nombres, certains groupes compacts sont utiles : pour $v|\infty$, on a déjà vu le sous-groupe compact maximal $K_v = \mathrm{SO}_2(F_v)$ de $\mathrm{GL}_2^+(F_v)$, et en faisant le produit sur toutes les places infinies on note $K_\infty = \mathrm{SO}_2(F_\infty)$ celui de $\mathrm{GL}_2^+(F_\infty)$. En v finie, le compact maximal de $\mathrm{GL}_2(F_v)$ est $K_v = \mathrm{GL}_2(\mathcal{O}_{F_v})$. D'autres sous-groupes compacts dans le cas non-archimédien sont importants : si $\mathfrak{q}_v \subset \mathcal{O}_{F_v}$ est un idéal, on notera

$$K_0(\mathfrak{q}_v) = \left\{ \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix} \in \mathrm{GL}_2(\mathcal{O}_{F_v}), c_v \in \mathfrak{q}_v \right\}.$$

Ces sous-groupes locaux engendrent des sous-groupes compacts de $\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)$. Soit $\mathfrak{q} \subset \mathcal{O}_F$ un idéal :

$$\begin{aligned} K_f &:= \prod_{v < \infty} \mathrm{GL}_2(\mathcal{O}_{F_v}) \\ K_0(\mathfrak{q}) &:= \left\{ g \in K_f ; \forall v \nmid \infty, g_v \in K_0(\mathfrak{q}\mathcal{O}_{F_v}) \right\} \\ K &:= K_\infty K_f \end{aligned}$$

L'importance de ces groupes réside notamment dans la décomposition d'Iwasawa :

Proposition 2 *Soit F totalement réel, et v une place de F . L'application :*

$$\begin{aligned} Z(F_v) \times N(F_v) \times A(F_v) \times K_v &\longrightarrow \mathrm{GL}_2(F_v) \\ (z, n, a, k) &\longmapsto znak \end{aligned}$$

- est surjective, et sa restriction à $Z^+(F_v) \times N(F_v) \times A(F_v) \times K_v$ induit un homéomorphisme si $v|\infty$.
- est surjective si $v \nmid \infty$. De plus, si $(p_0, k_0) \in P(F_v) \times K_v$ a pour image $g \in \mathrm{GL}_2(F_v)$, toutes les décompositions d'Iwasawa de g sont données par $\{(p_0 k^{-1}, k k_0), k \in P \cap K_v\}$.

Pour $v|\infty, v \nmid \infty, v = \infty$, on notera pour $g_v \in \mathrm{GL}_2(F_v)$ une décomposition d'Iwasawa :

$$g_v = z(g_v)n(g_v)a(g_v)k(g_v)$$

On notera aussi que pour $v|\infty$ ou $v = \infty$, on a aussi une décomposition d'Iwasawa pour $\mathrm{GL}_2^+(F_v)$:

$$Z_\infty^+ \times N(F_v) \times A^+(F_v) \times K_v$$

On pourra utiliser l'isomorphisme exceptionnel $\mathrm{SO}_2(\mathbb{R}) \cong \mathbb{R}/2\pi\mathbb{Z}$ en notant $k \in \mathrm{SO}_2(\mathbb{R})$:

$$k = \begin{pmatrix} \cos \theta & \sin \theta \\ -\sin \theta & \cos \theta \end{pmatrix}.$$

2.4 Mesures de Haar sur les corps locaux

Soit F un corps de nombres, que nous supposons totalement réel pour raccourcir notre propos.

Dans ce cas, pour toute place archimédienne v , $F_v = \mathbb{R}$, et on munit $\mathbb{R}$ de la mesure de Lebesgue dx (qui est la mesure Haar normalisée dans ce cas). La mesure de Haar de $\mathbb{R}^\times$ est $d^\times x = \frac{dx}{|x|}$, et c'est aussi celle de $\mathbb{R}_+^\times$.

Pour v finie, on utilise les mesures normalisées de Tate (voir la thèse de Tate dans [CF] pour plus de détails) : si $\mathfrak{p}$ est un idéal maximal correspondant à v , on note $n_{\mathfrak{p}}(\mathfrak{D}_F)$ la $\mathfrak{p}$ -valuation de la différentielle globale (ou locale), et on choisit pour mesure de Haar normalisée celle qui vérifie $\mathrm{vol}(\mathcal{O}_v) = N(\mathfrak{p})^{-n_{\mathfrak{p}}(\mathfrak{D}_F)/2}$, la notant dx . La mesure $\frac{dx}{|x|_v}$ est bien une mesure de Haar multiplicative, mais on note $d^\times x$ la mesure normalisée de telle sorte que $\mathrm{vol}^\times(\mathcal{O}_v^\times) = 1$.

On peut alors mettre sur les groupes adéliques $\mathbb{A}_F$ et $\mathbb{A}_F^\times$ les mesures limite inductive (bien définies car on a pris la peine d'assurer $\mathrm{vol}(\mathcal{O}_v) = 1$ p.p.(v) et $\mathrm{vol}^\times(\mathcal{O}_v^\times) = 1$ p.p.(v)). Ces mesures sont caractérisées par leur valeur sur une base de la topologie : on pose $\mathrm{mes}(\prod_{v \in S} U_v \times \prod_{v \notin S} \mathcal{O}_v) = \prod_{v \in S} \mathrm{mes}_v(U_v)$ (avec S ensemble de places fini, U_v ouvert dans F_v) dans le cas de la mesure additive par exemple, et on fait pareillement pour la mesure multiplicative. On aura juste besoin en fait de savoir que $\mathrm{vol}(\mathbb{A}_F/F) = 1$ pour la mesure additive, soit encore $\mathrm{vol}(F_\infty/\mathcal{O}_F) = |\mathfrak{d}_F|^{1/2}$.

La décomposition d'Iwasawa permet également de normaliser la mesure de Haar de GL_2 . En fait, remarquant que $Z(F_v) \cong F_v^\times$, $N(F_v) \cong F_v$, $A(F_v) \cong F_v^\times$, on peut montrer que

$$d\mu_{\mathrm{GL}_2(F_v)}(g) := d^\times z dx \frac{d^\times a}{|a|_v} d\mu_{K_v}$$

en notant

$$g = \begin{pmatrix} z & 0 \\ 0 & z \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 1 & x \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} y & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} k_v$$

avec $k_v \in K_v$. On normalise $d\mu_{K_v}$ pour en faire une mesure de probabilité. Voir la preuve dans [Bu], proposition 2.1.5.

La mesure de Haar de $\mathrm{GL}_2(\mathbb{R})$ induit celle de $\mathrm{GL}_2^+(\mathbb{R})$ (on intègre sur $Z(\mathbb{R})^+, N(\mathbb{R}), A(\mathbb{R})^+$) ; celle du quotient $Z(\mathbb{R})^+ \backslash \mathrm{GL}_2^+(\mathbb{R})$ est paramétrée par $dx \frac{d^\times a}{|a|_v} d\mu_{K_v}$.

On déduit de ces mesures locales une mesure de Haar normalisée sur $\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)$ déterminée par les valeurs $\mathrm{mes}\left(\prod_{v \in S} U_v \times \prod_{v \notin S} \mathrm{GL}_2(\mathcal{O}_v)\right) := \prod_{v \in S} \mathrm{mes}_v(U_v)$. C'est dans un but global que l'on normalise les mesures locales.

2.5 Notations des fonctions

F étant de degré d , on aura à travailler avec des fonctions définies sur $\mathbb{R}^d$. On notera en caractères gras les vecteurs. Si $n \in \mathbb{N}$, $\mathbf{n} = (n, \dots, n) \in \mathbb{N}^d$.

Ainsi, si $\varphi = \otimes_j \varphi_j : \mathbb{C}^d \longrightarrow \mathbb{C}$, et $\mathbf{z} = (z_1, \dots, z_d)$, on note :

$$\varphi(\mathbf{z}) = \prod_{j=1}^d \varphi_j(z_j).$$

De même, si $f : \mathbb{C} \longrightarrow \mathbb{C}$ est complexe, $f(\mathbf{z})$ désigne le nombre :

$$\prod_{j=1}^d f(z_j)$$

en particulier : $2^{\mathbf{z}} = 2^{\sum_j z_j}$, $\Gamma(\mathbf{k} - \mathbf{1}) = \prod_j \Gamma(k_j - 1)$, $2^{\mathbf{1}} = 2^d \neq 2^1$. Cela permet d'étendre la norme à $\mathbb{C}^d$ par : $N(\mathbf{z}) := |\mathbf{z}^{\mathbf{1}}|$.

Si, pour $\nu \in \mathbb{R}$, f_ν désigne une fonction à valeurs dans $\mathbb{C}$, alors pour $\boldsymbol{\nu} = (\nu_1, \dots, \nu_d) \in \mathbb{R}^d$ et $\mathbf{z} \in \mathbb{C}^d$:

$$\mathbf{f}_{\boldsymbol{\nu}}(\mathbf{z}) = \prod_{j=1}^d f_{\nu_j}(z_j).$$

Par exemple, pour $\mathbf{k} \in \mathbb{N}^d$, $\mathbf{x} \in \mathbb{R}^d$, on pose

$$\mathbf{J}_{\mathbf{k}-\mathbf{1}}(\mathbf{x}) := \prod_{j=1}^d J_{k_j-1}(x_j).$$

Par respect de ces conventions, nous noterons un élément du corps F $\boldsymbol{\xi}$ (et non ξ) quand il sera vu comme le vecteur $(\xi^{(j)})_{1 \leq j \leq d}$.

3 Formes modulaires de Hilbert

Supposons que F est un corps totalement réel, de degré d sur $\mathbb{Q}$. Soit $\mathbb{H}^d$ le produit de d copies du demi-plan de Poincaré. On définit une action de $\mathrm{GL}_2^+(F) = \{\gamma \in \mathrm{GL}_2(F); \det \gamma \gg 0\}$ sur $\mathbb{H}^d$ de la manière suivante :

$$(8) \quad \forall \mathbf{z} = (z_j)_{1 \leq j \leq d} \in \mathbb{H}^d, \forall \gamma \in \mathrm{GL}_2^+(F), \gamma.\mathbf{z} = (\gamma^{(j)}.z_j)_{1 \leq j \leq d}$$

avec, si $\gamma = \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix}$ et $1 \leq j \leq d$:

$$(9) \quad \gamma^{(j)}.z_j = \frac{a^{(j)}z_j + b^{(j)}}{c^{(j)}z_j + d^{(j)}}$$

Par conséquent, pour tout sous-groupe $\Gamma \subset \mathrm{GL}_2^+(F)$ on a l'action induite $\Gamma \curvearrowright \mathbb{H}^d$. En particulier, les sous-groupes de congruence suivants, où $\mathfrak{a}, \mathfrak{b}$ désignent des idéaux fractionnaires, sont centraux dans la théorie :

$$\Gamma_0(\mathfrak{a}, \mathfrak{b}) = \left\{ \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix} \in \mathrm{GL}_2^+(F); a, b \in \mathcal{O}_F, c \in \mathfrak{a}\mathfrak{b}^{-1}, b \in \mathfrak{b}, ad - bc \in \mathcal{O}_F^{\times+} \right\}$$

Formes modulaires de Hilbert classiques

Soit $\mathbf{k} \in \mathbb{N}^d$ un entier pair, $\Gamma = \Gamma_0(\mathfrak{a}, \mathfrak{b})$. Soit $f : \mathbb{H}^d \rightarrow \mathbb{C}$ une fonction holomorphe (à plusieurs variables). Pour tout $\gamma \in \mathrm{GL}_2^+(F)$, on définit une nouvelle fonction $f|_\gamma$:

$$(10) \quad f|_\gamma(\mathbf{z}) = \left((\det \gamma)^{-\frac{1}{2}} (\mathbf{c}\mathbf{z} + \mathbf{d}) \right)^{-\mathbf{k}} f(\gamma.\mathbf{z})$$

Rappelons que d'après nos conventions, avec $\gamma = \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix}$, cela s'écrit aussi :

$$f|_\gamma(\mathbf{z}) = \prod_{j=1}^d \left((\det \gamma^{(j)})^{-\frac{1}{2}} (c^{(j)} z_j + d^{(j)}) \right)^{-k_j} \times f \left((\gamma^{(j)}.z_j)_{1 \leq j \leq d} \right)$$

Définition 1 On appelle forme modulaire classique de poids $\mathbf{k}$, pour le groupe de congruence Γ , toute fonction holomorphe $f : \mathbb{H}^d \rightarrow \mathbb{C}$ telle que :

$$(11) \quad f|_\gamma = f, \quad \forall \gamma \in \Gamma$$

Le principe de Koechler donne alors l'holomorphie en les pointes, sous la seule hypothèse que $[F : \mathbb{Q}] > 1$. Une forme modulaire de Hilbert classique admet un développement en série de Fourier :

$$f(\mathbf{z}) = \sum_{\substack{\xi \in \mathfrak{b}^* \\ \xi \geq 0}} c(\xi, f) \exp(2i\pi \mathrm{Tr}(\xi \mathbf{z}))$$

et l'on note $\mathcal{S}_{\mathbf{k}}(\Gamma)$ l'espace des formes modulaires cuspidales classiques, dont le coefficient de Fourier constant $c^\gamma(0, f)$ est nul pour chaque $\gamma \in \mathrm{GL}_2(F)$. La fonction L que l'on peut définir à partir des formes classiques est une somme de Dirichlet indexée par les idéaux fractionnaires principaux de F : pour l'étude de problèmes géométriques – comme les fonctions zêta des variétés, il est nécessaire de les adéliser, afin d'avoir des sommes sur les idéaux quelconques.

Pour cela, commençons par le théorème d'approximation forte :

THÉORÈME D'APPROXIMATION FORTE POUR SL_2 :

Pour tout corps totalement réel F , $\mathrm{SL}_2(F)\mathrm{SL}_2(F_\infty)$ est dense dans $\mathrm{SL}_2(\mathbb{A}_F)$.

Une version générale de ce théorème est prouvée dans le livre de Platonov-Rapinchuk (th.7.12). On l'utilise seulement pour SL_2 , pour lequel [Ga] donne une preuve élémentaire (appendice A.3).

Proposition 3 (Approximation forte pour GL_2) Soit $\{\mathfrak{a}\}$ le système de la section 2.1, et $\mathrm{id}(\mathfrak{a})$ un idéal fini correspondant à $\mathfrak{a}$

$$\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F) = \coprod_{\bar{\mathfrak{a}} \in \mathcal{C}\ell^+(F)} \mathrm{GL}_2(F) \mathrm{GL}_2^+(F_\infty) \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{a}) & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} K_0(\mathfrak{q}).$$

PREUVE : On utilise d'abord le fait que (cf 2.1)

$$\mathbb{A}_F^\times = \coprod_{\bar{\mathfrak{a}} \in \mathcal{C}\ell^+(F)} F^\times F_\infty^{\times+} \mathrm{id}(\mathfrak{a}) \hat{\mathcal{O}}_F^\times.$$

Le théorème d'approximation forte assure que $\mathrm{SL}_2(F) \mathrm{SL}_2(F_\infty)$ est dense dans $\mathrm{SL}_2(\mathbb{A}_F)$. En écrivant $\det d = \xi y_\infty \mathrm{id}(\mathfrak{a}) u_f$ selon la décomposition ci-dessus, on en déduit donc qu'il existe deux suites $\gamma_n \in \mathrm{SL}_2(F)$, $g_{\infty,n} \in \mathrm{SL}_2(F_\infty)$ telles que :

$$\gamma_n g_{\infty,n} \xrightarrow{n \rightarrow \infty} \begin{pmatrix} \xi^{-1} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} g \begin{pmatrix} y_\infty^{-1} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} u_f^{-1} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{a})^{-1} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}$$

et donc $\coprod_{\mathfrak{a}} \mathrm{GL}_2(F) \mathrm{GL}_2^+(F_\infty) \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{a}) & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \left\{ \begin{pmatrix} u & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}; u \in \hat{\mathcal{O}}_F^\times \right\}$ est dense dans $\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)$. Comme $K_0(\mathfrak{q})$ est ouvert, vérifiant :

$$\det \left\{ \begin{pmatrix} u & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}; u \in \hat{\mathcal{O}}_F^\times \right\} = \det(K_0(\mathfrak{q}))$$

cela achève la preuve. ■

Soit :

$$\Gamma_0(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) := \mathrm{GL}_2^+(F) \cap \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{a}) & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} K_0(\mathfrak{q}) \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{a})^{-1} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}$$

ou encore :

$$\Gamma_0(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) = \left\{ \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix} \in \mathrm{GL}_2(F) \mid a, d \in \mathcal{O}_F, c \in \mathfrak{q} \mathfrak{a}^{-1}, b \in \mathfrak{a}, ad - bc \in \mathcal{O}_F^{\times+} \right\}$$

Le théorème d'approximation forte induit un homéomorphisme :

$$(12) \quad \mathrm{GL}_2(F) Z_\infty^+ \backslash \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F) / K_0(\mathfrak{q}) \cong \coprod_{\bar{\mathfrak{a}} \in \mathcal{C}\ell(F)} Z_\infty^+ \Gamma_0(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) \backslash \mathrm{GL}_2^+(F_\infty).$$

NOTATIONS : Soit Δ le Laplacien de $\mathrm{GL}_2^+(\mathbb{R})$, défini avec les coordonnées d'Iwasawa par :

$$\Delta = -y^2 \left(\frac{\partial^2}{\partial x^2} + \frac{\partial^2}{\partial y^2} \right) + y \frac{\partial^2}{\partial x \partial \theta}$$

Δ définit sur l'espace des fonctions lisses $\mathcal{C}^\infty(\mathrm{GL}_2^+(F_\infty))$ d opérateurs $\{\Delta_j\}_{1 \leq j \leq d}$ par :

$$\forall g_\infty, \Delta_j \varphi(g_\infty) = \Delta[h \mapsto \varphi(g_1, \dots, \underbrace{h}_{\text{place } j}, \dots, g_d)]|_{h=g_j}.$$

Soit $\mathbf{\Delta} = (\Delta_1, \dots, \Delta_d)$, et pour $\boldsymbol{\lambda} \in \mathbb{R}_+^d$, $\varphi \in \mathcal{C}^\infty(\mathrm{GL}_2^+(F_\infty))$, on pose $\mathbf{\Delta} \varphi = \boldsymbol{\lambda} \varphi$ si, pour tout j dans $\{1, \dots, d\}$:

$$\forall g_\infty \in \mathrm{GL}_2^+(F_\infty), \Delta_j \varphi(g_\infty) = \lambda_j \varphi(g_\infty).$$

Pour $k_\infty \in K_\infty$, $e(\mathbf{k}k_\infty)$ désigne $\exp(i\mathbf{k}\boldsymbol{\theta})$ si $k_\infty = \begin{pmatrix} \cos \boldsymbol{\theta} & \sin \boldsymbol{\theta} \\ -\sin \boldsymbol{\theta} & \cos \boldsymbol{\theta} \end{pmatrix}$ (avec les notations vectorielles de la section précédente).

On peut maintenant définir un premier espace de formes adéliques : c'est un espace auxiliaire, qui sera utile pour prouver la formule des traces de Petersson, car il permet une indexation pratique.

$$(13) \quad \mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}} := \left\{ \varphi : \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F) \rightarrow \mathbb{C} \text{ bornée ; } \varphi(\gamma z_\infty g k_\infty k_f) = e(\mathbf{k}k_\infty) \varphi(g) \right. \\ \left. \forall (\gamma, z_\infty, g, k_\infty, k_f) \in \mathrm{GL}_2(F) \times Z_\infty^+ \times \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F) \times \mathrm{SO}_2(\mathbb{R})^d \times K_0(\mathfrak{q}) ; \right. \\ \left. \Delta \varphi = \frac{\mathbf{k}}{2} \left(\mathbf{1} - \frac{\mathbf{k}}{2} \right) \varphi \text{ et } \int_{F \backslash \mathbb{A}_F} \varphi(n(x)g) dx = 0 \quad \forall g \in \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F) \right\}$$

L'espace $\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}$ est muni du produit scalaire :

$$\langle \varphi, \psi \rangle_{\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}} := \int_{\mathrm{GL}_2(F) Z_\infty^+ \backslash \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F) / K_0(\mathfrak{q})} \varphi(g) \overline{\psi(g)} dg$$

Un corollaire de l'approximation forte pour GL_2 est ce que l'on appelle « l'adélisation des formes modulaires » :

Corollaire 1 *On a un isomorphisme*

$$\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}} \longrightarrow \bigoplus_{\bar{\mathbf{a}} \in \mathcal{C}^{\ell^+}(F)} \mathcal{S}_{\mathfrak{q}}(\Gamma_0(\mathfrak{q}, \mathbf{a})) \\ \varphi \longmapsto \left\{ z = \mathbf{x} + i\mathbf{y} \mapsto \mathbf{y}^{-\mathbf{k}/2} \varphi \left(\begin{pmatrix} \mathbf{y} & \mathbf{x} \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathbf{a}) & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) \right\}_{\bar{\mathbf{a}} \in \mathcal{C}^{\ell^+}(F)}$$

Remarque 2 En munissant l'espace $\oplus_i \mathcal{H}_i$, somme directe d'espaces de Hilbert $\mathcal{H}_i$, du produit scalaire $\langle \sum_i x_i, \sum_i y_i \rangle_{\mathcal{H}_i} = \sum_i \langle x_i, y_i \rangle$, l'isomorphisme ci-dessus est une isométrie.

On a sur $\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}$ une action ρ non triviale de $\mathcal{C}^{\ell^+}(F)$, quotient de l'action du centre :

$$\rho(\mathbf{b})\varphi(g) = \varphi \left(\begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathbf{b}) & 0 \\ 0 & \mathrm{id}(\mathbf{b}) \end{pmatrix} g \right)$$

et par conséquent on a la décomposition :

$$(14) \quad \mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}} = \bigoplus_{\chi \in \widehat{\mathcal{C}^{\ell^+}(F)}} \mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}[\chi]$$

$\widehat{\mathcal{C}^{\ell^+}(F)}$ désignant le dual du groupe fini commutatif $\mathcal{C}^{\ell^+}(F)$.

Définition 2 L'ESPACE DES FORMES MODULAIRES DE HILBERT ADÉLIQUES
L'espace des formes modulaires de Hilbert de poids $\mathbf{k} \in \mathbb{N}^d$, de niveau $\mathfrak{q}$ est défini par :

$$(15) \quad \mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}} = \left\{ \varphi : \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F) \rightarrow \mathbb{C} \text{ bornée ; } \varphi(\gamma z g k_\infty k_f) = \varphi(g) e(\mathbf{k}k_\infty) \right. \\ \left. \forall (\gamma, z, g, k_\infty, k_f) \in \mathrm{GL}_2(F) \times Z(\mathbb{A}_F) \times \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F) \times \mathrm{SO}_2(\mathbb{R})^d \times K_0(\mathfrak{q}) ; \right. \\ \left. \Delta \varphi = \frac{\mathbf{k}}{2} \left(\mathbf{1} - \frac{\mathbf{k}}{2} \right) \varphi \text{ et } \int_{F \backslash \mathbb{A}_F} \varphi(n(x)g) dx = 0 \quad \forall g \in \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F) \right\}$$

Cet espace est nul si $\mathbf{k} \notin 2\mathbb{Z}_{\geq 1}^d$. On a une injection évidente $\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}} \hookrightarrow \mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}$ (et même $\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}} = \mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}[1]$).

L'espace $\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}$ admet une structure hermitienne, avec le produit scalaire :

$$\langle \varphi, \psi \rangle_{\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}} = \int_{\mathrm{GL}_2(F)Z(\mathbb{A}_F)\backslash\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)/K_0(\mathfrak{q})} \varphi(g)\overline{\psi(g)}dg$$

et on peut remarquer dès à présent, ce sera utile dans la suite, que pour toute forme φ :

$$\|\varphi\|_{\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}}^2 = [K_f : K_0(\mathfrak{q})] \int_{\mathrm{GL}_2(F)Z(\mathbb{A}_F)\backslash\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)} |\varphi(g)|^2 dg$$

avec $[K_f : K_0(\mathfrak{q})] = N(\mathfrak{q}) + 1$ si $\mathfrak{q}$ premier.

4 Représentations automorphes de GL_2

4.1 Formes automorphes pour GL_2

Soit $\mathbb{A}_F$ l'anneau des adèles de F , ω un caractère multiplicatif de $\mathbb{A}_F^\times/F^\times$. On se place dans $\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)$, et on utilisera les notations de la section 2.3. Outre les excellentes références usuelles [G], [Bu] sur les formes automorphes, les notes de Godement [Go], moins populaires, m'ont été d'une grande utilité, pour tout ce qui regarde les fonctions L , ainsi que le livre récent de Bushnell et Henniart [BH].

On ne redéfinira pas l'espace des formes automorphes du groupe GL_2 noté $\mathcal{A}(\mathrm{GL}_2(F)\backslash\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F))$ (cf [Bu], chapitre 3) : ce sont des fonctions à croissance modérée, finies (pour l'action par translation de K_f et du centre de l'algèbre enveloppante $Z(\mathcal{U}(\mathfrak{gl}(2)_{\mathbb{C}}))$). Le sous-espace des formes paraboliques, défini par

$$\mathcal{A}_0(\mathrm{GL}_2(F)\backslash\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)) = \{\varphi \in \mathcal{A}(\mathrm{GL}_2(F)\backslash\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)); \int_{F\backslash\mathbb{A}_F} \varphi(n(x)g)dx = 0\}$$

est constitué de fonctions à décroissance rapide ; on appelle représentation automorphe (resp. parabolique) irréductible un sous-espace irréductible de $\mathcal{A}$ (resp. $\mathcal{A}_0$). Il se trouve que $\mathcal{A}_0(\omega)$, sous-espace de $\mathcal{A}_0$ sur lequel $Z(\mathbb{A}_F)$ agit selon ω , est somme directe (algébrique) de représentations automorphes.

Soit (π, V_π) une représentation automorphe irréductible de $\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)$. Elle se factorise sous la forme d'un produit tensoriel restreint :

$$(16) \quad \pi \cong \bigotimes_v \pi_v$$

π_v étant une représentation admissible de $\mathrm{GL}_2(F_v)$ si v finie (respectivement un $(\mathfrak{gl}_2(\mathbb{R}), \mathrm{O}_2(\mathbb{R}))$ -module si v infinie), sa restriction à $Z(\mathbb{A}_F)$ induit un caractère de $\mathbb{A}_F^\times/F^\times$, noté ω_π , dit caractère central de π , dont chaque composante locale $(\omega_\pi)_v$ est le caractère central ω_{π_v} de π_v . La représentation automorphe (π, V_π) admet un modèle de Whittaker (cf. [Bu], chapitre 3.3), pour tout choix d'un caractère additif $\psi = \otimes \psi_v$, qui se factorise aussi :

$$\mathcal{W}(\pi, \psi) \cong \bigotimes_v \mathcal{W}(\pi_v, \psi_v)$$

avec la compatibilité importante : si $\varphi = \otimes \varphi_v$ dans (16), alors l'élément de Whittaker correspondant $W\varphi$ vérifie : $W\varphi(g) = \prod_v W\varphi_v(g_v)$. De plus, on a par unicité du modèle de Whittaker la relation :

$$W\varphi(g) = \int_{F \backslash \mathbb{A}_F} \varphi(n(x)g) \overline{\psi(x)} dx.$$

Dans ces factorisations, presque toute π_v est non ramifiée, i.e. admet un vecteur fixe par $\mathrm{GL}_2(\mathcal{O}_{F_v})$, et on sait alors que ce vecteur est unique (à homothéties près). Si π_v est ramifiée, l'admissibilité de π_v assure quand même l'existence d'un entier $n(\pi_v)$ minimal tel que :

$$\left\{ x \in V_v \mid \forall k \in K_0(\varpi_v^{n(\pi_v)}) \quad \pi_v(k)x = \omega_{\pi_v}(k)x \right\} \neq \{0\}$$

et un résultat célèbre de Casselman dit que cet espace est unidimensionnel (pour v finie). Ici on a posé :

$$\forall k = \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix} \in K_0(\varpi_v^{n(\pi_v)}), \quad \omega_{\pi_v}(k) := \omega_{\pi_v}(d).$$

Si v correspond à l'idéal maximal $\mathfrak{p}$ on note $n(\pi_v) = n(\pi_{\mathfrak{p}})$ et l'idéal $\mathfrak{q}_{\pi} = \prod \mathfrak{p}^{n(\pi_{\mathfrak{p}})}$ est nommé conducteur de π . L'idéal local $\varpi_v^{n(\pi_v)} \mathcal{O}_v$ est appelé conducteur de π_v ou conducteur en v de π .

Le point important est que les vecteurs (presqu')invariants du théorème de Casselman, dits vecteurs spéciaux ou essentiels, ont pour transformée de Mellin les facteurs locaux $L(s, \pi_v)$ de la fonction L de π (voir [P1]), et permettent de traduire des énoncés concernant des fonctions L dans le langage de l'analyse harmonique (cf section 5). En résumé :

Proposition 4 *Pour toute place v finie, on note W_v^0 l'unique élément spécial du modèle de Whittaker local tel que $W_v^0(1) = 1$. Si ψ_v est non ramifié, W_v^0 vérifie alors :*

$$(17) \quad L(s, \pi_v) = \int_{F_v^\times} W_v^0 \left(\begin{pmatrix} a & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) |a|_v^{s-1/2} d^\times a$$

(avec convergence pour $\Re(s) > 0$).

Modulo des adaptations techniques, on peut montrer une telle égalité dans le cas archimédien aussi (même référence). D'ailleurs, la fonction notée W_∞^0 au début de la section 5 est précisément, dans le cas des séries discrètes de $\mathrm{GL}_2(F_\infty)$, cet élément spécial.

Supposons, ce qui sera notre cas dans la suite, que l'on parte d'une représentation globale parabolique π dont le caractère central est trivial, et dont le conducteur est sans facteur carré : on peut alors donner la forme des fonctions L locales. Le résultat suivant résume la situation (cf. [Go] pour les preuves) :

Proposition 5 *Soit $v \leftrightarrow \mathfrak{p}$ une place finie de F , avec ces hypothèses*

- *si π_v est non-ramifiée, alors π_v est une série principale et on peut écrire*

$$L(s, \pi_v) = (1 - \alpha_{\pi,1}(\mathfrak{p})N(\mathfrak{p})^{-s})^{-1} (1 - \alpha_{\pi,2}(\mathfrak{p})N(\mathfrak{p})^{-s})^{-1}$$

On a l'équation fonctionnelle locale :

$$L(s, \pi_v) = L(1 - s, \pi_v)$$

• si π_v est ramifiée de conducteur $\varpi_v \mathcal{O}_v$, alors π_v est une représentation spéciale et on peut écrire :

$$L(s, \pi_v) = (1 - \alpha_\pi(\mathfrak{p})N(\mathfrak{p})^{-s})^{-1}$$

On a l'équation fonctionnelle :

$$L(s, \pi_v) = \varepsilon_{\pi_v} N(\mathfrak{p})^{\frac{1}{2}-s} L(1 - s, \pi_v)$$

avec $\varepsilon_{\pi_v} = -N(\mathfrak{p})^{1/2} \alpha_\pi(\mathfrak{p}) \in \{1, -1\}$.

Remarque 3 : Si k est un entier positif, et $\pi_{\mathbb{R}}$ une représentation irréductible de $\mathrm{GL}_2(\mathbb{R})$, isomorphe à une série discrète $\mathcal{D}(k)$ de caractère central trivial, alors :

$$L(s, \pi_{\mathbb{R}}) = (2\pi)^{-(s+\frac{k}{2})} \Gamma\left(s + \frac{k}{2}\right).$$

L'équation fonctionnelle est dans ce cas :

$$L(s, \pi_{\mathbb{R}}) = i^{k+1} L(1 - s, \pi_{\mathbb{R}})$$

Ces résultats donnent une description complète des fonctions L d'une certaine classe de représentations automorphes : celle des formes modulaires de Hilbert de conducteur sans facteurs carrés (voir ci-dessous la justification de la confusion entre formes et représentations, qui sera exploitée en 6 dans un cas simple).

Définition 3 Soit $\mathbf{k} \in 2\mathbb{N}^d$. Une forme modulaire de Hilbert de poids $\mathbf{k}$ est une représentation automorphe parabolique π de caractère central trivial telle que $\pi_\infty \cong \mathcal{D}(\mathbf{k} - \mathbf{1}) = \bigotimes_{1 \leq j \leq d} \mathcal{D}(k_j - 1)$.

NOTATION : On note $\Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}$ l'ensemble des formes (représentations) modulaires de Hilbert de poids $\mathbf{k}$ (référant au paramètre à l'infini), de conducteur $\mathfrak{q}$.

Une première chose à préciser est le lien entre formes (fonctions) automorphes, et les représentations, pour justifier la « confusion » entre les deux. En effet $\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}$ se décompose à l'aide des $\Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}$: pour π dans cette famille, écrivons

$$(\pi, V_\pi)^{K_\infty K_0(\mathfrak{q})} = \left\{ \varphi \in (\pi, V_\pi) \mid \varphi(gk_\infty k_f) = \varphi(g)e(\mathbf{k}k_\infty), \right. \\ \left. \forall (g, k_\infty, k_f) \in \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F) \times K_\infty \times K_0(\mathfrak{q}) \right\}$$

Cet ensemble est unidimensionnel si $\mathfrak{q}_\pi = \mathfrak{q}$, engendré par un vecteur spécial global $\varphi_\pi = \otimes_v \varphi_v^0$, produit des vecteurs spéciaux locaux. Si $\mathfrak{q}_\pi \neq \mathfrak{q}$, on sait calculer sa dimension (grâce à Casselman). Ceci donne donc :

$$(18) \quad \mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}} = \bigoplus_{\mathfrak{r} \mid \mathfrak{q}} \bigoplus_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{r}}^{\mathbf{k}}} (\pi, V_\pi)^{K_\infty \times K_0(\mathfrak{q})}$$

On appelle espace des *formes nouvelles* l'espace $\bigoplus_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \mathbb{C}\varphi_{\pi}$, et l'espace des *formes anciennes* est $\bigoplus_{\substack{\mathfrak{r}|\mathfrak{q} \\ \mathfrak{r} \neq \mathfrak{q}}} \bigoplus_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{r}}^k} (\pi, V_{\pi})^{K_{\infty} \times K_0(\mathfrak{q})}$.

Revenant aux fonctions L , posons $L(s, \pi_{\infty}) = (2\pi)^{-(s + \frac{k-1}{2})} \Gamma(s + \frac{k-1}{2})$. On pose donc :

$$(19) \quad L(s, \pi) = \prod_v L(s, \pi_v) = L(s, \pi_{\infty}) L(s, \pi_f).$$

produit eulérien convergent pour $\Re(s) > 1$, et la partie finie est une série de Dirichlet, une fois le produit développé, convergente pour $\Re(s) > 1$ de la forme :

$$L(s, \pi_f) = \sum_{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F} \lambda_{\pi}(\mathfrak{n}) N(\mathfrak{n})^{-s}$$

indexée par les idéaux *non nuls* de $\mathcal{O}_F$. Cette fonction admet un prolongement analytique. L'équation fonctionnelle de $L(s, \pi)$ est le produit des équations locales, soit dans le cas où le conducteur global $\mathfrak{q}_{\pi} = \mathfrak{q}$ est premier :

$$(20) \quad N(\mathfrak{q}_{\pi})^{\frac{s}{2}} L(s, \pi) = \varepsilon_{\pi} N(\mathfrak{q}_{\pi})^{\frac{1-s}{2}} L(1-s, \pi)$$

avec $\varepsilon_{\pi} = -i^k \lambda_{\pi}(\mathfrak{q}) N(\mathfrak{q})^{1/2} \in \{1, -1\}$ (il n'y a de série discrète de paramètre $k-1$ que si k est un entier pair).

Vu l'équation fonctionnelle, on pose $\Lambda(s, \pi) = N(\mathfrak{q}_{\pi})^{s/2} L(s, \pi)$. Nous aurons besoin des valeurs $\Lambda(1/2, \pi)$ et $\Lambda(1/2, \pi)^2$, qui sont en dehors de la zone de convergence de (17).

Proposition 6 *Soit π une forme modulaire de poids k , conducteur $\mathfrak{q}$ (quelconque). On a :*

$$(21) \quad \Lambda(1/2, \pi) = (1 + \varepsilon_{\pi}) N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F} \frac{\lambda_{\pi}(\mathfrak{n})}{\sqrt{N(\mathfrak{n})}} F(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})^{1/2})$$

avec :

$$(22) \quad F(y) = \frac{1}{2i\pi} \int_{(3/2)} y^{-s} L\left(s + \frac{1}{2}, \pi_{\infty}\right) \frac{ds}{s}$$

$$(23) \quad \Lambda(1/2, \pi)^2 = 2N(\mathfrak{q})^{1/2} \sum_{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F} \frac{\lambda_{\pi}(\mathfrak{n})}{\sqrt{N(\mathfrak{n})}} \tau(\mathfrak{n}) G(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q}))$$

avec :

$$(24) \quad G(y) = \frac{1}{2i\pi} \int_{(3/2)} y^{-s} \zeta_F^{(\mathfrak{q})}(1+2s) L\left(s + \frac{1}{2}, \pi_{\infty}\right)^2 \frac{ds}{s}.$$

Pour ce faire, on pose pour $\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k$:

$$I(\pi) = \int_{(3/2)} \Lambda(s + 1/2, \pi) \frac{ds}{s}.$$

L'équation fonctionnelle (1) assure que :

$$(1 + \varepsilon_\pi)I(\pi) = \Lambda(1/2, \pi)$$

puis, en développant $I(\pi)$ en série, on trouve bien :

$$(25) \quad \Lambda(1/2, \pi) = (1 + \varepsilon_\pi)N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F} \frac{\lambda_\pi(\mathfrak{n})}{\sqrt{N(\mathfrak{n})}} F(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})^{1/2}).$$

L'autre égalité se montre de la même manière. Ces sommes sont absolument convergentes.

4.2 Représentations et fonctions de Bessel

Dans cette section, π désigne une représentation unitaire irréductible de $\mathrm{GL}_2(\mathbb{R})$, que nous supposons de caractère central trivial pour simplifier. Soit ψ un caractère additif de $\mathbb{R}$.

Les séries de Poincaré que nous définirons dans la section 5 sont produites à partir d'éléments particuliers du modèle de Whittaker $\mathcal{W}(\pi, \psi)$, et lors du calcul du produit scalaire apparaissent des intégrales d'« entrelacement ». Dans la proposition suivante, $J_{\pi, \psi}$ désigne la fonction de Bessel associée (cf [CPS], [Sou]), et $\omega = \begin{pmatrix} 0 & -1 \\ 1 & 0 \end{pmatrix}$.

Proposition 7 *Soit π une représentation unitaire irréductible de $\mathrm{PGL}_2(\mathbb{R})$. Pour $b \in \mathbb{R}^\times$, on pose :*

$$\mathcal{E} : \begin{array}{ccc} \mathcal{W}(\pi, \psi) & \longrightarrow & \mathcal{W}(\pi, \psi) \\ W & \longmapsto & \left[g \mapsto \int_{N(\mathbb{R})} \psi(-n) W \left(\begin{pmatrix} b & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \omega n g \right) dn \right] \end{array}$$

L'intégrale définissant $\mathcal{E}$ est convergente, et on a :

$$(26) \quad \forall g \in \mathrm{PGL}_2(\mathbb{R}), \mathcal{E}(W)(g) = \frac{1}{|m|} J_{\pi, \psi}(b) W(g)$$

si $\psi = \exp(2im\pi)$.

C'est ce résultat, écrit sous une autre forme, qui est au cœur de la proposition 9.4 de [BM], et par conséquent de la formule de Kuznetsov. Dans notre situation, en section 5, on pourrait conclure plus élémentairement (pour $F = \mathbb{Q}$, la formule de Petersson se passe de celui-ci), mais il est important de remarquer qu'il est central dans toutes les formes « difficiles » des formules de traces de Petersson/Kuznetsov.

Nous serons dans le cas où $\pi \cong \mathcal{D}(k-1)$, auquel cas [CPS] donne, pour $\psi(x) = \exp(2i\pi mx)$:

$$(27) \quad \forall x > 0, J_{\pi, \psi}(x) = (-1)^{k/2} 2\pi |m| \sqrt{x} J_{k-1}(4\pi |m| \sqrt{x})$$

J_ν étant la fonction de Bessel classique, dont la forme la plus utilisée par la suite sera (cf [Luo1]) :

$$(28) \quad J_\nu(x) = \int_{(\sigma)} \frac{\Gamma\left(\frac{\nu-s}{2}\right)}{\Gamma\left(\frac{\nu+s}{2} + 1\right)} \left(\frac{x}{2}\right)^s ds, \text{ si } 0 < \sigma < \Re(\nu).$$

5 La formule de Petersson

Soient $\mathbf{k} \in 2\mathbb{N}^d$ un vecteur pair, $\mathfrak{q}$ un idéal *quelconque* de $\mathcal{O}_F$. Soit $\Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}$ la famille des formes modulaires de Hilbert de conducteur $\mathfrak{q}$, de caractère central trivial.

Pour $g \in \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)$, on note $g = g_{\infty}g_f$ la factorisation en places infinies et finies, et on écrira parfois $g_{\infty} = (g_1, \dots, g_d)$ les composantes infinies (bien sûr, si v est une place, g_v dénote la composante en v de g).

Toute cette section est adaptée du travail de Venkatesh ([V1], section 6), qui a étendu la formule de Kuznetsov dans ce contexte adélique. Le lecteur est invité à se référer à cet article, dont nous suivons les notations.

5.1 Analyse harmonique réelle

Sur les espaces $\mathcal{S}_{\mathbf{k}}(Z_{\infty}^+ \Gamma_0(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) \backslash \mathrm{GL}_2^+(F_{\infty}))$, on dispose de l'analyse de Fourier classique. Plus précisément, soit ψ_{∞} le quasi-caractère additif de $\mathbb{C}^d$ défini par :

$$\forall \mathbf{z} \in \mathbb{C}^d, \psi_{\infty}(\mathbf{z}) = \exp(2i\pi \mathbf{z}) = \exp(2i\pi \sum_{j=1}^d z_j)$$

Comme un élément g de $\mathrm{GL}_2^+(F_{\infty})$ admet une unique représentation

$$(29) \quad g = z(g)n(g)a(g)k(g) = \begin{pmatrix} \mathbf{z} & 0 \\ 0 & \mathbf{z} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 1 & \mathbf{x} \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \mathbf{y} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} k_{\infty}$$

avec $\mathbf{z} \in F_{\infty}^{\times > 0}$, $\mathbf{x} \in F_{\infty}$, $\mathbf{y} \in F_{\infty}^{\times > 0}$, $k_{\infty} \in K_{\infty}$ (décomposition d'Iwasawa), on peut définir :

$$(30) \quad W_{\infty}^0(g) = \mathbf{y}^{\mathbf{k}/2} \psi_{\infty}(\mathbf{k}(\mathbf{x} + i\mathbf{y})) e(\mathbf{k}k_{\infty}) \\ = \prod_{j=1}^d y_j^{k_j/2} \exp(2i\pi \sum_{j=1}^d k_j(x_j + iy_j)) \exp(i\mathbf{k}\boldsymbol{\theta})$$

La notation est cohérente (avec (17)), car cet élément est précisément le vecteur nouveau du modèle de Whittaker des séries discrètes $\bigotimes_j \mathcal{D}(k_j - 1)$ de $\mathrm{GL}_2(F_{\infty})$ (restreint à $\mathrm{GL}_2^+(F_{\infty})$).

La théorie de Fourier classique permet d'écrire, pour $g \in \mathrm{GL}_2^+(F_{\infty})$, $\varphi_{\mathfrak{a}} \in \mathcal{S}_{\mathbf{k}}(Z_{\infty}^+ \Gamma_0(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) \backslash \mathrm{GL}_2^+(F_{\infty}))$, sous forme de série normalement convergente :

$$(31) \quad \varphi_{\mathfrak{a}}(g) = \sum_{\substack{\alpha \in \mathfrak{a}^{-1} \mathfrak{D}_F^{-1} \\ \alpha \gg 0}} c(\alpha, \varphi_{\mathfrak{a}}) W_{\infty}^0 \left(\begin{pmatrix} \alpha & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} g \right)$$

5.2 Séries de Poincaré

On va définir sur $\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}$ des fonctions, généralisant les séries de Poincaré classiques (sur les espaces de formes modulaires), comme l'a fait Venkatesh dans le contexte des formes de Maass.

Soient $\mathfrak{a}$ et $\mathfrak{b}$ deux idéaux fractionnaires. On se donne aussi α (resp. α') un élément non nul de $\mathfrak{a}^{-1} \mathfrak{D}_F^{-1}$ (resp. $(\mathfrak{a}\mathfrak{b}^2)^{-1} \mathfrak{D}_F^{-1}$). On notera $\Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) = N(F_{\infty}) \cap$

$\Gamma_0(\mathfrak{q}, \mathfrak{a})$, $Z_\Gamma = Z_\infty^+ \cap \Gamma_0(\mathfrak{q}, \mathfrak{a})$. Pour $g_\infty \in \mathrm{GL}_2^+(F_\infty)$, on pose, avec les coordonnées d'Iwasawa :

$$(32) \quad W_\infty^\alpha(g_\infty) := \mathbf{y}^{k/2} \psi_\infty(\alpha(\mathbf{x} + i\mathbf{y})) e(kk_\infty)$$

Ce qui revient au même :

$$(33) \quad W_\infty^\alpha(g_\infty) = \mathbf{j}(g_\infty)^{-k} \psi_\infty(\alpha g_\infty \cdot \mathbf{i})$$

Sur l'espace $\mathcal{S}_k(Z_\infty^+ \Gamma_0(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) \backslash \mathrm{GL}_2^+(F_\infty))$, on peut définir la série convergente :

$$P_\mathfrak{a}^\alpha(g_\infty) = \sum_{\gamma \in Z_\Gamma \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) \backslash \Gamma_0(\mathfrak{q}, \mathfrak{a})} W_\infty^\alpha(\gamma g_\infty)$$

La convergence de cette série est bien connue (cf [Ga]), ainsi que ses propriétés de modularité, grâce à la dernière écriture de W_∞^α .

Définition 4 Avec ces notations, on définit pour tout couple $(\alpha, \mathfrak{a})$ une série de Poincaré encore notée $P_\mathfrak{a}^\alpha \in \mathcal{S}_\mathfrak{q}^k$ par :

$$\begin{cases} (P_\mathfrak{a}^\alpha)_{\bar{\mathfrak{b}}} = 0 & \text{si } \bar{\mathfrak{b}} \neq \bar{\mathfrak{a}} \\ (P_\mathfrak{a}^\alpha)_{\bar{\mathfrak{b}}} = P_\mathfrak{a}^\alpha & \text{si } \bar{\mathfrak{b}} = \bar{\mathfrak{a}} \end{cases}$$

les composantes étant celles de l'isomorphisme (14).

On obtient traditionnellement la formule de Petersson en calculant de deux façons différentes le produit scalaire de deux séries de Poincaré. Il sera crucial plus tard de disposer d'une formule du type « $\sum_\pi \lambda_\pi(\mathfrak{n}) \lambda_\pi(\mathfrak{m})$ » avec $\mathfrak{m}$ et $\mathfrak{n}$ quelconques (et pas forcément dans la même classe) : pour cela, il faut permuter les composantes connexes de $\mathrm{GL}_2(F) Z_\infty^+ \backslash \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F) / K_0(\mathfrak{q})$, et donc user de l'action naturelle à droite de $\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)$ sur $\mathcal{S}_\mathfrak{q}^k$, notée ρ . On pose :

$$\rho(\mathfrak{b}) P_{\mathfrak{ab}^2}^{\alpha'}(g) := P_{\mathfrak{ab}^2}^{\alpha'} \left(g \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{b}) & 0 \\ 0 & \mathrm{id}(\mathfrak{b}) \end{pmatrix} \right), \quad \forall g \in \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)$$

Puisqu'on peut écrire, par le principe de l'approximation forte :

$$\begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{b}) & 0 \\ 0 & \mathrm{id}(\mathfrak{b}) \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{a}) & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} g_\infty = \gamma^{-1} \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{ab}^2) & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} g'_\infty k_f$$

avec $\gamma \in \mathrm{GL}_2(F)$, $k_f \in K_0(\mathfrak{q})$ et $g_\infty, g'_\infty \in \mathrm{GL}_2^+(F_\infty)$, il vient d'une part : $\gamma \in \Gamma(\mathfrak{a} \rightarrow \mathfrak{ab}^2) := \mathrm{GL}_2^+(F) \cap \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{ab}^2) & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} K_0(\mathfrak{q}) \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{ab})^{-1} & 0 \\ 0 & \mathrm{id}(\mathfrak{b})^{-1} \end{pmatrix}$, d'autre part, en notant $\gamma_{\mathfrak{a} \rightarrow \mathfrak{ab}^2}$ la composante infinie d'un tel γ :

$$\begin{aligned} \rho(\mathfrak{b}) P_{\mathfrak{ab}^2}^{\alpha'}(g_\infty \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{a}) & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}) &= P_{\mathfrak{ab}^2}^{\alpha'}(\gamma_{\mathfrak{a} \rightarrow \mathfrak{ab}^2} g_\infty \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{ab}^2) & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}) \\ \rho(\mathfrak{b}) P_{\mathfrak{ab}^2}^{\alpha'}(g_\infty \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{a}') & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}) &= 0 \text{ si } \bar{\mathfrak{a}}' \neq \bar{\mathfrak{a}} \end{aligned}$$

On peut donc réécrire :

$$\begin{aligned} \rho(\mathfrak{b}) P_{\mathfrak{ab}^2}^{\alpha'}(g_\infty \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{a}) & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}) &= \sum_{\gamma \in Z_\Gamma \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{ab}^2) \backslash \Gamma_0(\mathfrak{q}, \mathfrak{ab}^2)} W_\infty^{\alpha'}(\gamma \gamma_{\mathfrak{a} \rightarrow \mathfrak{ab}^2} g_\infty) \\ &= \sum_{\gamma \in Z_\Gamma \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{ab}^2) \backslash \Gamma(\mathfrak{a} \rightarrow \mathfrak{ab}^2)} W_\infty^{\alpha'}(\gamma g_\infty) \end{aligned}$$

En suivant [V1], on peut énoncer :

Lemme 2 *On a les propriétés suivantes :*

- *On a explicitement :*

$$(34) \quad \Gamma(\mathfrak{a} \rightarrow \mathfrak{ab}^2) = \left\{ \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix} \in \mathrm{GL}_2^+(F) \mid a \in \mathfrak{b}, b \in \mathfrak{ab}, c \in \mathfrak{qa}^{-1}\mathfrak{b}^{-1}, \right. \\ \left. d \in \mathfrak{b}^{-1}, ad - bc \in \mathcal{O}_F^{\times+} \right\}$$

- *De plus l'application $\begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix} \in \Gamma(\mathfrak{a} \rightarrow \mathfrak{ab}^2) \rightarrow (c, a, ad - bc)$ induit une bijection de $\Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{ab}^2) \backslash \Gamma(\mathfrak{a} \rightarrow \mathfrak{ab}^2) / \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a})$ sur l'ensemble $\{(c, x, \varepsilon) \mid c \in \mathfrak{qa}^{-1}\mathfrak{b}^{-1}, \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+}, x \in \mathfrak{b}, x \text{ engendre } \mathfrak{b}/\mathfrak{ab}^2(c)\}$.*
- *Enfin, si on note $B^+(F) = \left\{ \begin{pmatrix} a & b \\ 0 & d \end{pmatrix} \in \mathrm{GL}_2^+(F) \right\}$ alors $\Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{ab}^2) \backslash \Gamma(\mathfrak{a} \rightarrow \mathfrak{ab}^2) \cap B^+(F)$ est non vide si et seulement si $\mathfrak{b}$ est principal, et admet le système de représentants $\left\{ \begin{pmatrix} [\mathfrak{b}]\varepsilon & 0 \\ 0 & [\mathfrak{b}]^{-1} \end{pmatrix}, \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+} \right\}$, $[\mathfrak{b}]$ étant un générateur fixé de $\mathfrak{b}$.*

Nous renvoyons à [V1] pour la preuve.

5.3 La formule de Petersson pour $\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^k$

Nous allons maintenant évaluer le produit scalaire $\left\langle P_{\mathfrak{a}}^{\alpha}, P_{\mathfrak{ab}^2}^{\alpha'} \right\rangle_{\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^k}$, ceci avec les mêmes notations que précédemment. Comme pour la formule de Kuznetsov, on fait ce calcul de deux façons : l'une, directe, utilise la paramétrisation du dernier lemme, avec la propriété d'« entrelacement » du lemme 7 (dont l'intervention est moralement justifiée par la définition des séries de Poincaré, via des éléments spéciaux des modèles de Whittaker aux places infinies) ; l'autre vient de la décomposition spectrale de l'espace $\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^k$, qui ici est techniquement facile à gérer, car cet espace est de dimension finie.

- **Calcul direct du produit scalaire :**

On doit donc calculer :

$$\begin{aligned}
 & \left\langle P_{\mathfrak{a}}^{\alpha}, \rho(\mathfrak{b})P_{\mathfrak{a}\mathfrak{b}^2}^{\alpha'} \right\rangle_{\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^k} \\
 &= \int_{Z_{\infty}^+ \mathrm{GL}_2(F) \backslash \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F) / K_0(\mathfrak{q})} \overline{P_{\mathfrak{a}}^{\alpha}(g)} P_{\mathfrak{a}\mathfrak{b}^2}^{\alpha'} \left(g \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{b}) & 0 \\ 0 & \mathrm{id}(\mathfrak{b}) \end{pmatrix} \right) dg \\
 &= \sum_{\overline{\mathfrak{a}} \in \mathcal{C}\ell^+(F)} \int_{Z_{\infty}^+ \Gamma_0(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) \backslash \mathrm{GL}_2^+(F_{\infty})} \left(\overline{P_{\mathfrak{a}}^{\alpha}} \right)_{\mathfrak{a}}(g) \left(\rho(\mathfrak{b})P_{\mathfrak{a}\mathfrak{b}^2}^{\alpha'} \right)_{\mathfrak{a}}(g) dg \\
 &= \int_{Z_{\infty}^+ \Gamma_0(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) \backslash \mathrm{GL}_2^+(F_{\infty})} \overline{P_{\mathfrak{a}}^{\alpha} \left(g \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{a}) & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right)} P_{\mathfrak{a}\mathfrak{b}^2}^{\alpha'} \left(\gamma_{\mathfrak{a} \rightarrow \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2} g \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{a}\mathfrak{b}^2) & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) dg \\
 &= \int_{Z_{\infty}^+ \Gamma_0(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) \backslash \mathrm{GL}_2^+(F_{\infty})} \left(\sum_{\gamma \in Z_{\Gamma} \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) \backslash \Gamma_0(\mathfrak{q}, \mathfrak{a})} \overline{W_{\infty}^{\alpha}(\gamma g)} \right) \left(P_{\mathfrak{a}\mathfrak{b}^2}^{\alpha'} \right)_{\mathfrak{a}\mathfrak{b}^2}(\gamma_{\mathfrak{a} \rightarrow \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2} g) dg \\
 &= \int_{Z_{\infty}^+ \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) \backslash \mathrm{GL}_2^+(F_{\infty})} \overline{W_{\infty}^{\alpha}(g)} \left(\sum_{\gamma \in Z_{\Gamma} \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2) \backslash \Gamma_0(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2)} W_{\infty}^{\alpha'}(\gamma \gamma_{\mathfrak{a} \rightarrow \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2} g) \right) dg \\
 &= \int_{Z_{\infty}^+ \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) \backslash \mathrm{GL}_2^+(F_{\infty})} \overline{W_{\infty}^{\alpha}(g)} \left(\sum_{\gamma \in Z_{\Gamma} \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2) \backslash \Gamma(\mathfrak{a} \rightarrow \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2)} W_{\infty}^{\alpha'}(\gamma g) \right) dg.
 \end{aligned}$$

On peut donc écrire : $\left\langle P_{\mathfrak{a}}^{\alpha}, P_{\mathfrak{a}\mathfrak{b}^2}^{\alpha'} \right\rangle = I_1 + I_2$, avec :

$$(35) \quad I_1 = \int_{Z_{\infty}^+ \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) \backslash \mathrm{GL}_2^+(F_{\infty})} \overline{W_{\infty}^{\alpha}(g)} \left(\sum_{\gamma \in Z_{\Gamma} \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2) \backslash (\Gamma(\mathfrak{a} \rightarrow \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2) \cap B^+(F))} W_{\infty}^{\alpha'}(\gamma g) \right) dg$$

$$(36) \quad I_2 = \int_{Z_{\infty}^+ \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) \backslash \mathrm{GL}_2^+(F_{\infty})} \overline{W_{\infty}^{\alpha}(g)} \left(\sum_{\substack{\gamma \in Z_{\Gamma} \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2) \backslash \Gamma(\mathfrak{a} \rightarrow \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2) \\ \gamma \notin B^+(F)}} W_{\infty}^{\alpha'}(\gamma g) \right) dg.$$

Calculons d'abord I_1 : Par le lemme 2, on peut écrire, en se rappelant que l'ensemble d'indices n'est pas vide que si $\mathfrak{b}$ est principal :

$$\begin{aligned}
 I_1 &= \sum_{\varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+}} \int_{Z_{\infty}^+ \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) \backslash \mathrm{GL}_2^+(F_{\infty})} \overline{W_{\infty}^{\alpha}(g)} W_{\infty}^{\alpha'} \left(\begin{pmatrix} \varepsilon[\mathfrak{b}] & 0 \\ 0 & [\mathfrak{b}]^{-1} \end{pmatrix} g \right) dg \\
 &= \sum_{\varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+}} \int_{F_{\infty}^{\times+}} \frac{d^{\times} \mathbf{y}}{\mathbf{y}} \overline{W_{\infty}^{\alpha} \left(\begin{pmatrix} \mathbf{y} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right)} W_{\infty}^{\alpha'} \left(\begin{pmatrix} \varepsilon \mathbf{y}[\mathfrak{b}]^2 & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) \times \\
 &\quad \int_{\Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) \backslash N(F_{\infty})} \overline{W_{\infty}^{\alpha}(n(\mathbf{x}))} W_{\infty}^{\alpha'}(n(\varepsilon[\mathfrak{b}]^2 \mathbf{x})) dx
 \end{aligned}$$

cette dernière ligne étant obtenue avec les coordonnées d'Iwasawa. L'intégrale interne vaut :

$$\int_{\mathfrak{a} \backslash F_{\infty}} \overline{W_{\infty}^{\alpha} \left(\begin{pmatrix} 1 & \mathbf{x} \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right)} W_{\infty}^{\alpha'} \left(\begin{pmatrix} 1 & \mathbf{x} \varepsilon[\mathfrak{b}]^2 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) dx = \mathrm{vol}(\mathfrak{a} \backslash F_{\infty}) \mathbb{1}_{\alpha = \varepsilon[\mathfrak{b}]^2 \alpha'}.$$

En l'insérant dans le calcul, et en utilisant la valeur explicite de W_∞^α , il vient :

$$\begin{aligned}
 (37) \quad I_1 &= \text{vol}(\mathfrak{a} \backslash F_\infty) \sum_{\varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+}} ([\mathfrak{b}]\varepsilon)^{k/2} \mathbb{1}_{\alpha=\varepsilon[\mathfrak{b}]^2\alpha'} \int_{F_\infty^{\times+}} \frac{d\mathbf{y}}{\mathbf{y}} \mathbf{y}^{k-1} e^{-2\pi\alpha\mathbf{y}-2\pi\alpha'\varepsilon[\mathfrak{b}]^2\mathbf{y}} \\
 &= \frac{\Gamma(k-1)}{(4\pi)^{k-1}} \text{vol}(\mathfrak{a} \backslash F_\infty) \frac{N(\mathfrak{b})}{(\alpha\alpha')^{\frac{k-1}{2}}} \mathbb{1}_{\alpha\alpha'^{-1}[\mathfrak{b}]^{-2} \in \mathcal{O}_F^{\times+}}.
 \end{aligned}$$

Précisons que $\text{vol}(\mathfrak{a} \backslash F_\infty)$ désigne le volume de $\mathfrak{a} \backslash F_\infty$ pour la mesure de Lebesgue de $F_\infty = \mathbb{R}^d$, $\mathfrak{a}$, plongé diagonalement, étant un réseau.

Maintenant, I_2 :

$$\begin{aligned}
 I_2 &= \int_{Z_\infty^+ \backslash \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) \backslash \text{GL}_2^+(F_\infty)} \sum_{\gamma \in Z_\Gamma \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2) \backslash (\Gamma(\mathfrak{a} \rightarrow \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2) \backslash B^+(F))} \overline{W_\infty^\alpha(g)} W_\infty^{\alpha'}(\gamma g) dg \\
 &= \int_{Z_\infty^+ \backslash \text{GL}_2^+(F_\infty)} \sum_{\gamma \in Z_\Gamma \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2) \backslash (\Gamma(\mathfrak{a} \rightarrow \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2) \backslash B^+(F)) / \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a})} \overline{W_\infty^\alpha(g)} W_\infty^{\alpha'}(\gamma g) dg \\
 &= \sum_{\gamma \in Z_\Gamma \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2) \backslash (\Gamma(\mathfrak{a} \rightarrow \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2) \backslash B^+(F)) / \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a})} \int_{Z_\infty^+ \backslash \text{GL}_2^+(F_\infty)} \overline{W_\infty^\alpha(g)} W_\infty^{\alpha'}(\gamma g) dg
 \end{aligned}$$

après interversion de somme et intégrale, justifiée a posteriori par les calculs à venir.

Prenons un système de représentants γ , et écrivons leur décomposition de Bruhat :

$$\gamma = \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 1 & a/c \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 0 & 1 \\ -1 & 0 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} c & 0 \\ 0 & (ad-bc)c^{-1} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 1 & d/c \\ 0 & 1 \end{pmatrix}$$

légitime, car $c \neq 0$, par hypothèse sur l'ensemble d'indices. En notant $n_1(\gamma)$, $n_2(\gamma)$ les composantes unipotentes, ω pour l'élément de Weyl, et a_γ pour la composante centrale, on a donc :

$$\begin{aligned}
 I_2 &= \sum_\gamma \int_{Z_\infty^+ \backslash \text{GL}_2^+(F_\infty)} \overline{W_\infty^\alpha(g)} W_\infty^{\alpha'}(n_1(\gamma)\omega a(\gamma)n_2(\gamma)g) dg \\
 &= \sum_\gamma W_\infty^\alpha(n_2(\gamma)) W_\infty^{\alpha'}(n_1(\gamma)) \int_{Z_\infty^+ \backslash \text{GL}_2^+(F_\infty)} \overline{W_\infty^\alpha(g)} W_\infty^{\alpha'}(\omega a(\gamma)g) dg
 \end{aligned}$$

avec $W_\infty^\alpha(n_2(\gamma)) = \psi_\infty(\frac{\alpha d}{c})$, et $W_\infty^{\alpha'}(n_1(\gamma)) = \psi_\infty(\frac{\alpha' a}{c})$. On utilise alors la description explicite d'un ensemble de représentants donnée par le lemme 2 et cela donne :

$$\begin{aligned}
 I_2 &= \frac{1}{2} \sum_{c \in \mathfrak{a}^{-1}\mathfrak{b}^{-1}\mathfrak{q} \backslash \{0\}} \sum_{\varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+} / \mathcal{O}_F^{\times 2}} KS(\varepsilon\alpha, \mathfrak{a}; \alpha', \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2; c, \mathfrak{a}\mathfrak{b}) \times \\
 &\quad \int_{Z_\infty^+ \backslash \text{GL}_2^+(F_\infty)} \overline{W_\infty^\alpha(g)} W_\infty^{\alpha'}\left(\omega \begin{pmatrix} c^2\varepsilon^{-1} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} g\right) dg
 \end{aligned}$$

où l'on a noté la somme de Kloosterman comme Venkatesh (voir section 2.2) :

$$(38) \quad KS(\varepsilon\alpha, \mathbf{a}; \alpha', \mathbf{ab}^2; c, \mathbf{ab}) = \sum_{x \in (\mathbf{b}^{-1}/\mathbf{a}(c))^\times} \exp\left(2i\pi \operatorname{Tr}_{F/\mathbb{Q}}\left(\frac{\varepsilon\alpha x + \alpha' \bar{x}}{c}\right)\right)$$

Remarquer qu'il faut échanger les rôles de d et a pour appliquer le lemme 2 de paramétrisation : comme a parcourt $(\mathbf{b}/\mathbf{ab}^2(c))^\times$, d décrit $(\mathbf{b}^{-1}/\mathbf{a}(c))^\times$. Le facteur $\frac{1}{2}$ apparaît car l'ensemble d'indices ici n'est pas exactement l'ensemble des doubles classes étudié au lemme 2 : il y a un quotient supplémentaire par Z_Γ , et une invariance par multiplication par -1 . On a donc :

$$\begin{aligned} I_2 &= \frac{1}{2} \sum_{\substack{c \in \mathbf{a}^{-1}\mathbf{b}^{-1}\mathbf{q} \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+}/\mathcal{O}_F^{\times 2}}} KS(\varepsilon\alpha, \mathbf{a}; \alpha', \mathbf{ab}^2; c, \mathbf{ab}) \int_{F_\infty^{\times+}} \frac{d^\times \mathbf{y}}{\mathbf{y}} \overline{W_\infty^\alpha\left(\begin{pmatrix} \mathbf{y} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}\right)} \times \\ &\quad \int_{F_\infty} \psi(-\alpha \mathbf{x}) W_\infty^{\alpha'}\left(\omega\left(\begin{pmatrix} c^2 \varepsilon^{-1} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}\right) \begin{pmatrix} 1 & \mathbf{x} \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \mathbf{y} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}\right) d\mathbf{x} \\ &= \frac{1}{2} \sum_{\substack{c \in \mathbf{a}^{-1}\mathbf{b}^{-1}\mathbf{q} \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+}/\mathcal{O}_F^{\times 2}}} KS(\varepsilon\alpha, \mathbf{a}; \alpha', \mathbf{ab}^2; c, \mathbf{ab}) \int_{F_\infty^{\times+}} \frac{d^\times \mathbf{y}}{\mathbf{y}} \overline{W_\infty^\alpha\left(\begin{pmatrix} \mathbf{y} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}\right)} \times \\ &\quad \frac{N(\alpha')}{N(\alpha)} \int_{F_\infty} \psi_\infty(\alpha' \mathbf{x}) W_\infty^{\alpha'}\left(\begin{pmatrix} \frac{\varepsilon\alpha}{\alpha' c^2} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \omega\left(\begin{pmatrix} 1 & \mathbf{x} \\ 0 & 1 \end{pmatrix}\right) \begin{pmatrix} \frac{\alpha \mathbf{y}}{\alpha'} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}\right) d\mathbf{x}. \end{aligned}$$

L'intégrale interne est calculable grâce au lemme 7, et précisément, on a :

$$(39) \quad \begin{aligned} \int_{F_\infty} \psi_\infty(-\alpha' \mathbf{x}) W_\infty^{\alpha'}\left(\begin{pmatrix} \frac{\varepsilon\alpha}{\alpha' c^2} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \omega\left(\begin{pmatrix} 1 & \mathbf{x} \\ 0 & 1 \end{pmatrix}\right) \begin{pmatrix} \frac{\alpha \mathbf{y}}{\alpha'} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}\right) d\mathbf{x} \\ = N(\alpha')^{-1} J_{\mathcal{D}(\mathbf{k}-1), \psi_\infty(\alpha' \cdot)}\left(\frac{\varepsilon\alpha}{\alpha' c^2}\right) W_\infty^{\alpha'}\left(\begin{pmatrix} \frac{\alpha \mathbf{y}}{\alpha'} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}\right) \end{aligned}$$

avec :

$$(40) \quad J_{\mathcal{D}(\mathbf{k}-1), \psi_\infty(\alpha' \cdot)}(z) = (2\pi)^d (-1)^{\mathbf{k}/2} N(\alpha') |z|^{1/2} J_{\mathbf{k}-1}(4\pi |\alpha'| \sqrt{z}).$$

En conséquence, en se rappelant que α, α' sont totalement positifs :

$$\begin{aligned} I_2 &= \frac{1}{2} \sum_{\substack{c \in \mathbf{a}^{-1}\mathbf{b}^{-1}\mathbf{q} \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+}/\mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{KS(\varepsilon\alpha, \mathbf{a}; \alpha', \mathbf{ab}^2; c, \mathbf{ab})}{N(c)} \times \frac{\sqrt{N(\alpha\alpha')}}{N(\alpha')} (-1)^{\mathbf{k}/2} (2\pi)^d \times \\ &\quad J_{\mathbf{k}-1}\left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon\alpha\alpha'}}{|c|}\right) \int_{F_\infty^{\times+}} \frac{d^\times \mathbf{y}}{\mathbf{y}} \overline{W_\infty^\alpha\left(\begin{pmatrix} \mathbf{y} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}\right)} W_\infty^{\alpha'}\left(\begin{pmatrix} \frac{\alpha \mathbf{y}}{\alpha'} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}\right) \\ &= \frac{1}{2} \sum_{\substack{c \in \mathbf{a}^{-1}\mathbf{b}^{-1}\mathbf{q} \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+}/\mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{KS(\varepsilon\alpha, \mathbf{a}; \alpha', \mathbf{ab}^2; c, \mathbf{ab})}{N(c)} \times \frac{\sqrt{N(\alpha\alpha')}}{N(\alpha')} (-1)^{\mathbf{k}/2} (2\pi)^d \times \\ &\quad J_{\mathbf{k}-1}\left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon\alpha\alpha'}}{|c|}\right) \left(\frac{\alpha}{\alpha'}\right)^{\mathbf{k}/2} \int_{F_\infty^{\times+}} \frac{d^\times \mathbf{y}}{\mathbf{y}} \left|W_\infty^\alpha\left(\begin{pmatrix} \mathbf{y} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}\right)\right|^2 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 &= \frac{1}{2} \sum_{\substack{c \in \mathfrak{a}^{-1} \mathfrak{b}^{-1} \mathfrak{q} \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+} / \mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{KS(\varepsilon \alpha, \mathfrak{a}; \alpha', \mathfrak{a} \mathfrak{b}^2; c, \mathfrak{a} \mathfrak{b})}{N(c)} \times \frac{\sqrt{N(\alpha \alpha')}}{N(\alpha')} (-1)^{k/2} (2\pi)^d \times \\
 &\quad J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon \alpha \alpha'}}{|c|} \right) \left(\frac{\alpha}{\alpha'} \right)^{k/2} \times \frac{\Gamma(k-1)}{(4\pi \alpha)^{k-1}}
 \end{aligned}$$

soit, après simplification :

$$\begin{aligned}
 (41) \quad I_2 &= \frac{\Gamma(k-1)(-1)^{k/2}(2\pi)^d}{2(4\pi\sqrt{\alpha\alpha'})^{k-1}} \times \\
 &\quad \sum_{\substack{c \in \mathfrak{a}^{-1} \mathfrak{b}^{-1} \mathfrak{q} \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+} / \mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{KS(\varepsilon \alpha, \mathfrak{a}; \alpha', \mathfrak{a} \mathfrak{b}^2; c, \mathfrak{a} \mathfrak{b})}{N(c)} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon \alpha \alpha'}}{|c|} \right).
 \end{aligned}$$

• **Calcul spectral :**

Soit $\{\phi\}$ une base orthonormée quelconque (finie) de $\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^k$. On supposera cette base *adaptée* à la décomposition (14), c'est-à-dire réunion de bases orthonormées de chacune des composantes isotypiques de (14). On peut écrire :

$$\left\langle P_{\mathfrak{a}}^{\alpha}, \rho(\mathfrak{b}) P_{\mathfrak{a} \mathfrak{b}^2}^{\alpha'} \right\rangle_{\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^k} = \sum_{\phi} \left\langle P_{\mathfrak{a}}^{\alpha}, \phi \right\rangle_{\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^k} \overline{\left\langle \rho(\mathfrak{b}) P_{\mathfrak{a} \mathfrak{b}^2}^{\alpha'}, \phi \right\rangle_{\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^k}}.$$

On a :

$$\begin{aligned}
 \left\langle P_{\mathfrak{a}}^{\alpha}, \phi \right\rangle_{\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^k} &= \int_{Z_{\infty}^+ \mathrm{GL}_2(F) \backslash \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F) / K_0(\mathfrak{q})} \overline{P_{\mathfrak{a}}^{\alpha}(g)} \phi(g) dg \\
 &= \int_{Z_{\infty}^+ \Gamma_0(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) \backslash \mathrm{GL}_2^+(F_{\infty})} \overline{P_{\mathfrak{a}}^{\alpha}(g)} \phi \left(g \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{a}) & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) dg \\
 &= \int_{Z_{\infty}^+ \Gamma_N(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}) \backslash \mathrm{GL}_2^+(F_{\infty})} \overline{W_{\infty}^{\alpha}(g)} \phi \left(g \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{a}) & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) dg.
 \end{aligned}$$

Rappelons maintenant que

$$\phi \left(g \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{a}) & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) = \phi_{\mathfrak{a}}(g) = \sum_{\substack{\xi \in \mathfrak{a}^{-1} \mathfrak{D}_F^{-1} \\ \xi \gg 0}} c(\xi, \mathfrak{a}, \phi) W_{\infty}^0 \left(\begin{pmatrix} \xi & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} g \right).$$

Il vient donc :

$$\begin{aligned}
 \left\langle P_{\mathfrak{a}}^{\alpha}, \phi \right\rangle_{\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^k} &= \int_{F_{\infty}^{\times+}} \frac{d^{\times} \mathbf{y}}{\mathbf{y}} \overline{W_{\infty}^{\alpha} \left(\begin{pmatrix} \mathbf{y} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right)} \times \\
 &\quad \int_{\mathfrak{a} \backslash F_{\infty}} \psi_{\infty}(-\alpha \mathbf{x}) \phi_{\mathfrak{a}} \left(\begin{pmatrix} 1 & \mathbf{x} \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \mathbf{y} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) \\
 &= \int_{F_{\infty}^{\times+}} \frac{d^{\times} \mathbf{y}}{\mathbf{y}} \overline{W_{\infty}^{\alpha} \left(\begin{pmatrix} \mathbf{y} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right)} \times \\
 &\quad \frac{c(\alpha, \mathfrak{a}, \phi)}{\alpha^{k/2}} \text{vol}(\mathfrak{a} \backslash F_{\infty}) \frac{\Gamma(\mathbf{k} - 1)}{(4\pi)^{k-1}} W_{\infty}^0 \left(\begin{pmatrix} \alpha \mathbf{y} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right)
 \end{aligned}$$

soit finalement :

$$(42) \quad \left\langle P_{\mathfrak{a}}^{\alpha}, \phi \right\rangle_{\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^k} = \frac{c(\alpha, \mathfrak{a}, \phi)}{\alpha^{k/2-1}} \times \text{vol}(\mathfrak{a} \backslash F_{\infty}) \times \frac{\Gamma(\mathbf{k} - 1)}{(4\pi)^{k-1}}.$$

De la même manière,

$$\begin{aligned}
 \left\langle \rho(\mathfrak{b}) P_{\mathfrak{a}\mathfrak{b}^2}^{\alpha'}, \phi \right\rangle_{\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^k} &= \int_{Z_{\infty}^+ \text{GL}_2(F) \backslash \text{GL}_2(\mathbb{A}_F) / K_0(\mathfrak{q})} \overline{P_{\mathfrak{a}\mathfrak{b}^2}^{\alpha'} \left(g \begin{pmatrix} \text{id}(\mathfrak{b}) & 0 \\ 0 & \text{id}(\mathfrak{b}) \end{pmatrix} \right)} \phi(g) dg \\
 &= \omega_{\phi}(\mathfrak{b}^{-1}) \int_{Z_{\infty}^+ \text{GL}_2(F) \backslash \text{GL}_2(\mathbb{A}_F) / K_0(\mathfrak{q})} \overline{P_{\mathfrak{a}\mathfrak{b}^2}^{\alpha'}(g)} \phi(g) dg
 \end{aligned}$$

car on a choisi la base $\{\phi\}$ de telle sorte que l'action du centre soit un twist par un Grössencharakter. Donc :

$$\begin{aligned}
 \left\langle \rho(\mathfrak{b}) P_{\mathfrak{a}\mathfrak{b}^2}^{\alpha'}, \phi \right\rangle_{\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^k} &= \omega_{\phi}(\mathfrak{b}^{-1}) \int_{Z_{\infty}^+ \Gamma_0(\mathfrak{q}, \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2) \backslash \text{GL}_2^+(F_{\infty})} \overline{P_{\mathfrak{a}\mathfrak{b}^2}^{\alpha'}(g)} \phi \left(g \begin{pmatrix} \text{id}(\mathfrak{a}\mathfrak{b}^2) & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) dg \\
 &= \omega_{\phi}(\mathfrak{b}^{-1}) \times \frac{c(\alpha', \mathfrak{a}\mathfrak{b}^2, \phi)}{\alpha'^{k/2-1}} \times \text{vol}(\mathfrak{a}\mathfrak{b}^2 \backslash F_{\infty}) \times \frac{\Gamma(\mathbf{k} - 1)}{(4\pi)^{k-1}}
 \end{aligned}$$

ceci par les mêmes calculs que précédemment.

• Bilan

Avec les normalisations des mesures de Haar choisies ($\text{vol}(\mathbb{A}_F/F) = 1$), on a

$$\text{vol}(\mathcal{O}_F \backslash F_{\infty}) = |\mathfrak{d}_F|^{1/2}$$

et par conséquent, pour deux idéaux fractionnaires $\mathfrak{a}$ et $\mathfrak{b}$:

$$\text{vol}(\mathfrak{a} \backslash F_{\infty}) = N(\mathfrak{a}) |\mathfrak{d}_F|^{1/2}, \text{vol}(\mathfrak{a}\mathfrak{b}^2 \backslash F_{\infty}) = N(\mathfrak{a}\mathfrak{b}^2) |\mathfrak{d}_F|^{1/2}.$$

Pour $\varphi \in \mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^k$ et $g \in \text{GL}_2^+(F_{\infty})$, on écrit comme précédemment :

$$\varphi \left(g \begin{pmatrix} \text{id}(\mathfrak{a}) & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) = \sum_{\substack{\alpha \in \mathfrak{a}^{-1} \mathfrak{D}_F^{-1} \\ \alpha \gg 0}} c(\alpha, \mathfrak{a}, \varphi) W_{\infty}^0 \left(\begin{pmatrix} \alpha & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} g \right)$$

et posons pour alléger :

$$(43) \quad \lambda(\alpha, \mathfrak{a}, \varphi) = c(\alpha, \mathfrak{a}, \varphi) N(\alpha \mathfrak{a} \mathfrak{D}_F)^{1/2}.$$

Nous avons donc démontré :

Proposition 8 (Formule de Petersson pour $\mathcal{S}_q^k$) *Soit $\mathbf{k} \in 2\mathbb{N}_{\geq 1}^d$ et $\{\phi\}$ une base orthonormée adaptée de $\mathcal{S}_q^k$. Soient $\mathfrak{a}, \mathfrak{b}$ des idéaux fractionnaires de F et $\alpha \in \mathfrak{a}^{-1} \mathfrak{D}_F^{-1}$ (respectivement $\alpha' \in (\mathfrak{a} \mathfrak{b}^2)^{-1} \mathfrak{D}_F^{-1}$). On a alors la relation :*

$$(44) \quad \sum_{\phi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - \mathbf{1})}{(4\pi)^{\mathbf{k}-\mathbf{1}} |\mathfrak{D}_F|^{1/2}} \omega_{\phi}(\mathfrak{b}) \lambda(\alpha, \mathfrak{a}, \phi) \overline{\lambda(\alpha', \mathfrak{a} \mathfrak{b}^2, \phi)} = \mathbb{1}_{\alpha \mathfrak{a} = \alpha' \mathfrak{a} \mathfrak{b}^2} \\ + \frac{(-1)^{k/2} (2\pi)^d}{2 |\mathfrak{D}_F|^{1/2}} \sum_{\substack{c \in \mathfrak{a}^{-1} \mathfrak{b}^{-1} \mathfrak{q} \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+} / \mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{KS(\varepsilon \alpha, \mathfrak{a}; \alpha', \mathfrak{a} \mathfrak{b}^2; c, \mathfrak{a} \mathfrak{b})}{N(c \mathfrak{a} \mathfrak{b})} J_{\mathbf{k}-\mathbf{1}} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon \alpha \alpha'}}{|c|} \right).$$

5.4 La formule de Petersson pour $\mathcal{H}_q^k$

On va pouvoir maintenant énoncer le résultat principal de cette partie, à savoir la formule de Petersson pour l'espace $\mathcal{H}_q^k$. Pour cela, soit $\{\varphi\}$ une base orthogonale de $\mathcal{H}_q^k$. Notons d'abord que :

$$(45) \quad \|\varphi\|_{\mathcal{H}_q^k}^2 = \int_{Z(\mathbb{A}_F) \mathrm{GL}_2(F) \backslash \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F) / K_0(\mathfrak{q})} |\varphi(g)|^2 dg \\ = \frac{1}{h_F^+} \int_{Z_{\infty}^+ \mathrm{GL}_2(F) \backslash \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F) / K_0(\mathfrak{q})} |\varphi(g)|^2 dg = \frac{1}{h_F^+} \|\varphi\|_{\mathcal{S}_q^k}^2.$$

Puis, $\{\varphi\}$ est une base orthogonale de $\mathcal{S}_q^k[1]$ dans la décomposition (14). Soient maintenant $\mathfrak{n}, \mathfrak{m}$ deux idéaux fractionnaires de F , et $\alpha \in \mathfrak{n}^{-1} \mathfrak{D}_F^{-1}$ (resp. $\beta \in \mathfrak{m}^{-1} \mathfrak{D}_F^{-1}$). On veut calculer :

$$\sum_{\varphi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - \mathbf{1})}{(4\pi)^{\mathbf{k}-\mathbf{1}} |\mathfrak{D}_F|^{1/2} \|\varphi\|_{\mathcal{H}_q^k}^2} \lambda(\alpha, \mathfrak{n}, \varphi) \overline{\lambda(\beta, \mathfrak{m}, \varphi)} \\ = h_F^+ \sum_{\varphi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - \mathbf{1})}{(4\pi)^{\mathbf{k}-\mathbf{1}} |\mathfrak{D}_F|^{1/2} \|\varphi\|_{\mathcal{S}_q^k}^2} \lambda(\alpha, \mathfrak{n}, \varphi) \overline{\lambda(\beta, \mathfrak{m}, \varphi)}.$$

Or, en prenant $\{\phi\}$ une base orthonormée de $\mathcal{S}_q^k$ comme précédemment :

$$(46) \quad \sum_{\varphi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - \mathbf{1})}{(4\pi)^{\mathbf{k}-\mathbf{1}} |\mathfrak{D}_F|^{1/2} \|\varphi\|_{\mathcal{S}_q^k}^2} \lambda(\alpha, \mathfrak{n}, \varphi) \overline{\lambda(\beta, \mathfrak{m}, \varphi)} \\ = \frac{1}{h_F^+} \sum_{\mathfrak{b} \in \mathcal{L}^+(F)} \sum_{\phi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - \mathbf{1})}{(4\pi)^{\mathbf{k}-\mathbf{1}} |\mathfrak{D}_F|^{1/2}} \lambda(\alpha, \mathfrak{n}, \phi) \overline{\lambda(\beta, \mathfrak{m}, \phi)} \omega_{\phi}(\mathfrak{b}) \\ = \frac{1}{h_F^+} \sum_{\mathfrak{b}^2 = \overline{\mathfrak{m} \mathfrak{n}^{-1}}} \sum_{\phi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - \mathbf{1})}{(4\pi)^{\mathbf{k}-\mathbf{1}} |\mathfrak{D}_F|^{1/2}} \lambda(\alpha, \mathfrak{n}, \phi) \overline{\lambda(\beta, \mathfrak{m}, \phi)} \omega_{\phi}(\mathfrak{b}).$$

En effet, soit $\widehat{\mathcal{C}\ell^+(F)}(2)$ le groupe des caractères χ de $\mathcal{C}\ell^+(F)$ tels que $\chi(\mathfrak{a}^2) = 1$, quel que soit $\mathfrak{a}$. Si $\{\phi\}$ est une base orthonormée de $\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^k$, alors $\{\phi \otimes \chi\}$, χ fixé, en est une autre. Donc :

$$\begin{aligned}
 & \sum_{\mathfrak{b}} \sum_{\chi \in \widehat{\mathcal{C}\ell^+(F)}(2)} \sum_{\phi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - 1)}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \lambda(\alpha, \mathfrak{n}, \phi \otimes \chi) \overline{\lambda(\beta, \mathfrak{m}, \phi \otimes \chi)} \omega_{\phi \otimes \chi}(\mathfrak{b}) \\
 &= \sum_{\mathfrak{b}} \sum_{\phi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - 1)}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \lambda(\alpha, \mathfrak{n}, \phi) \overline{\lambda(\beta, \mathfrak{m}, \phi)} \omega_{\phi}(\mathfrak{b}) \sum_{\chi \in \widehat{\mathcal{C}\ell^+(F)}(2)} \chi(\mathfrak{n}\mathfrak{m}^{-1}) \\
 &= \sum_{\mathfrak{b}} \sum_{\phi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - 1)}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \lambda(\alpha, \mathfrak{n}, \phi) \overline{\lambda(\beta, \mathfrak{m}, \phi)} \omega_{\phi}(\mathfrak{b}) \mathbb{1}_{\mathfrak{m}\mathfrak{n}^{-1} \in \mathcal{C}\ell^+(F)^2} \times |\widehat{\mathcal{C}\ell^+(F)}(2)| \\
 &= |\widehat{\mathcal{C}\ell^+(F)}(2)| \sum_{\mathfrak{b}} \sum_{\phi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - 1)}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \lambda(\alpha, \mathfrak{n}, \phi) \overline{\lambda(\beta', \mathfrak{n}\mathfrak{a}^2, \phi)} \omega_{\phi}(\mathfrak{b}) \\
 &= |\widehat{\mathcal{C}\ell^+(F)}(2)| \sum_{\mathfrak{b}} \sum_{\phi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - 1)}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \lambda(\alpha, \mathfrak{n}, \phi) \overline{\lambda(\beta', \mathfrak{n}\mathfrak{a}^2, \phi)} \omega_{\phi}(\mathfrak{a}) \omega_{\phi}(\mathfrak{b}\mathfrak{a}^{-1}) \\
 &= |\widehat{\mathcal{C}\ell^+(F)}(2)| \sum_{\phi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - 1)}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \lambda(\alpha, \mathfrak{n}, \phi) \overline{\lambda(\beta', \mathfrak{n}\mathfrak{a}^2, \phi)} \omega_{\phi}(\mathfrak{a}) \sum_{\mathfrak{b}} \omega_{\phi}(\mathfrak{b}\mathfrak{a}^{-1}) \\
 &= \sum_{\overline{\mathfrak{b}^2} = \overline{\mathfrak{m}\mathfrak{n}^{-1}}} \sum_{\chi \in \widehat{\mathcal{C}\ell^+(F)}(2)} \sum_{\phi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - 1)}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \lambda(\alpha, \mathfrak{n}, \phi \otimes \chi) \overline{\lambda(\beta, \mathfrak{m}, \phi \otimes \chi)} \omega_{\phi \otimes \chi}(\mathfrak{b}) \\
 &= \sum_{\overline{\mathfrak{b}^2} = \overline{\mathfrak{m}\mathfrak{n}^{-1}}} |\widehat{\mathcal{C}\ell^+(F)}(2)| \sum_{\phi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - 1)}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \lambda(\alpha, \mathfrak{n}, \phi) \overline{\lambda(\beta, \mathfrak{m}, \phi)} \omega_{\phi}(\mathfrak{b})
 \end{aligned}$$

(46) étant maintenant justifiée, on la réécrit, en notant $[\mathfrak{m}\mathfrak{n}^{-1}\mathfrak{b}^{-2}]$ un générateur totalement positif de cet idéal :

$$\begin{aligned}
 (47) \quad & \sum_{\varphi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - 1)}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2} \|\varphi\|_{\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^k}^2} \lambda(\alpha, \mathfrak{n}, \varphi) \overline{\lambda(\beta, \mathfrak{m}, \varphi)} \\
 &= \frac{1}{h_F^+} \sum_{\overline{\mathfrak{b}^2} = \overline{\mathfrak{m}\mathfrak{n}^{-1}}} \sum_{\phi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - 1)}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \lambda(\alpha, \mathfrak{n}, \phi) \overline{\lambda(\beta[\mathfrak{m}\mathfrak{n}^{-1}\mathfrak{b}^{-2}], \mathfrak{n}\mathfrak{b}^{-2}, \phi)} \omega_{\phi}(\mathfrak{b})
 \end{aligned}$$

on applique maintenant la formule de Petersson pour $\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^k$, et il vient après réindexation (on remplace la somme sur $\mathfrak{b}$ par une somme sur $\mathfrak{c} = \mathfrak{n}\mathfrak{b}$), qui donne :

$$\begin{aligned}
 & \sum_{\varphi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - 1)}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2} \|\varphi\|_{\mathcal{S}_{\mathfrak{q}}^k}^2} \lambda(\alpha, \mathfrak{n}, \varphi) \overline{\lambda(\beta, \mathfrak{m}, \varphi)} = \mathbb{1}_{\alpha\mathfrak{n} = \beta\mathfrak{m}} \\
 &+ \frac{(-1)^{k/2} (2\pi)^d}{2|\mathfrak{d}_F|^{1/2} h_F^+} \sum_{\substack{\overline{\mathfrak{c}^2} = \overline{\mathfrak{m}\mathfrak{n}} \\ \mathfrak{c} \in \mathfrak{c}^{-1}\mathfrak{q} \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+} / \mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{KS(\varepsilon\alpha, \mathfrak{n}; \beta[\mathfrak{m}\mathfrak{n}\mathfrak{c}^{-2}], \mathfrak{m}; \mathfrak{c}, \mathfrak{c})}{N(\mathfrak{c}\mathfrak{c})} J_{\mathbf{k}-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon\alpha\alpha' \left[\frac{\mathfrak{m}\mathfrak{n}}{\mathfrak{c}^{-2}} \right]}}{|\mathfrak{c}|} \right)
 \end{aligned}$$

et, en prenant la norme de $\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^k$, on a prouvé :

Théorème 6 (Formule de Petersson) Soit $\mathfrak{q}$ un idéal quelconque de $\mathcal{O}_F$, $\mathbf{k} \in 2\mathbb{N}_{\geq 1}^d$. Soit $\{\varphi\}$ une base orthogonale de $\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}$, $\mathfrak{m}, \mathfrak{n}$ des idéaux fractionnaires, $\alpha \in \mathfrak{n}^{-1}\mathfrak{D}_F^{-1}$ (respectivement $\beta \in \mathfrak{m}^{-1}\mathfrak{D}_F^{-1}$). Soient $\{\lambda(\xi, \mathfrak{a}, \varphi)\}$ les coefficients tels que pour tout $g \in \mathrm{GL}_2^+(F_\infty)$:

$$\varphi \left(g \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{a}) & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) = \sum_{\substack{\xi \in \mathfrak{a}^{-1}\mathfrak{D}_F^{-1} \\ \xi \gg 0}} \frac{\lambda(\xi, \mathfrak{a}, \varphi)}{N(\xi \mathfrak{a} \mathfrak{D}_F)^{1/2}} W_\infty^0 \left(\begin{pmatrix} \xi & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} g \right)$$

On a alors la relation :

$$\begin{aligned} & \sum_{\varphi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - \mathbf{1})}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{D}_F|^{1/2} \|\varphi\|_{\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}}^2} \lambda(\alpha, \mathfrak{n}, \varphi) \overline{\lambda(\beta, \mathfrak{m}, \varphi)} = \mathbb{1}_{\alpha\mathfrak{n}=\beta\mathfrak{m}} \\ & + \frac{C}{|\mathfrak{D}_F|^{1/2}} \sum_{\substack{\bar{\mathfrak{c}}^2 = \mathfrak{m}\mathfrak{n} \\ \mathfrak{c} \in \mathfrak{c}^{-1}\mathfrak{q} \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+} / \mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{KS(\varepsilon\alpha, \mathfrak{n}; \beta[\mathfrak{m}\mathfrak{n}\mathfrak{c}^{-2}], \mathfrak{m}; \mathfrak{c}, \mathfrak{c})}{N(\mathfrak{c}\mathfrak{c})} J_{\mathbf{k}-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon\alpha\alpha'[\mathfrak{m}\mathfrak{n}\mathfrak{c}^{-2}]}}{|\mathfrak{c}|} \right) \end{aligned}$$

$$\text{avec } C = \frac{(-1)^{\mathbf{k}/2} (2\pi)^d}{2}.$$

Remarque 4 Dans la formule de Petersson, les sommes sur $\mathfrak{c}$ et ε sont des sommes finies, tenant compte du fait que le corps F n'a pas forcément un groupe des classes étroit trivial. Si cela est le cas, on retrouve alors le résultat de [Luo1].

Remarque 5 On a travaillé par simplicité avec des formes de caractère central trivial. Il est clair cependant que l'on peut adapter les calculs précédents à des formes dont le caractère central est arithmétique, i.e. trivial sur les places infinies, comme l'a d'ailleurs fait [V1]. La formule est la même, à ceci près qu'il faut remplacer les sommes de Kloosterman « KS » par « KS_χ », sommes de Kloosterman twistées.

6 Lien avec les fonctions L

Nous allons ici expliquer comment utiliser la formule de Petersson quand on manipule des fonctions L . Ce qui est dit ici est bien connu, mais il est plus prudent de l'expliciter, compte tenu des maintes normalisations de la littérature. Soit π une représentation parabolique de GL_2 , sur F . On a vu, dans la section 2, que $\pi \cong \bigotimes \pi_v$, et que dans chaque modèle de Whittaker local $\mathcal{W}(\pi_v, \psi_v)$, on peut trouver un unique élément spécial W_v^0 tel que

$$L(s, \pi_v) = \int_{F_v^\times} W_v^0 \left(\begin{pmatrix} a & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) |a|^{s-1/2} d^\times a$$

à condition que ψ_v soit pris non ramifié. Or, travaillant avec l'analyse harmonique, on est conduit à choisir comme caractère additif global $\psi = \psi_{\mathbb{Q}} \circ \mathrm{Tr}_{F/\mathbb{Q}}$, qui est ramifié en les places divisant la différente. Cependant, avec ce choix, prenons W_v^0 l'unique élément spécial (i.e. invariant par $K_0(\mathfrak{q}_v)$) tel que

$$W_v^0 \left(\begin{pmatrix} \varpi_v^{-d_v} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) = 1$$

où d_v est déterminé comme suit : on écrit $\mathfrak{D}_F = \prod_{\mathfrak{p}} \mathfrak{p}^{d_{\mathfrak{p}}}$, et si v est la place finie correspondant à $\mathfrak{p}$, on pose $d_v = d_{\mathfrak{p}}$. Cet élément vérifie alors :

$$\int_{F_v^\times} W_v^0 \left(\begin{pmatrix} a & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) |a|^{s-1/2} d^\times a = |\varpi_v|^{d_v(1/2-s)} L(s, \pi_v)$$

et donc l'élément W_π de $\mathcal{W}(\pi, \psi)$, défini par $W_\pi = W_\infty^0 \otimes (\otimes W_v^0) = W_\infty^0 \otimes W_\pi^0$ satisfait à :

$$\int_{\mathbb{A}_F^\times} W_\pi \left(\begin{pmatrix} a & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) |a|^{s-1/2} d^\times a = |\mathfrak{d}_F|^{s-1/2} L(s, \pi)$$

et en notant $\mathbb{A}_f$ les adèles finis :

$$\int_{\mathbb{A}_f^\times} W_\pi^0 \left(\begin{pmatrix} a & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) |a|^{s-1/2} d^\times a = |\mathfrak{d}_F|^{s-1/2} L(s, \pi_f)$$

en développant l'intégrale de gauche, et en écrivant

$$L(s, \pi_f) = \sum_{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F} \lambda_\pi(\mathfrak{n}) N(\mathfrak{n})^{-s}$$

on obtient la relation :

$$(48) \quad \lambda_\pi(\mathfrak{n}) = N(\mathfrak{n})^{1/2} W_\pi^0 \left(\begin{pmatrix} \text{id}(\mathfrak{n}\mathfrak{D}_F^{-1}) & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right)$$

et par conséquent, si φ_π est l'élément spécial global de l'espace de π correspondant à W_π , et $\alpha \in \mathfrak{n}^{-1}$:

$$(49) \quad \lambda_\pi(\alpha \mathfrak{n}) = \lambda(\alpha, \mathfrak{n}\mathfrak{D}_F^{-1}, \varphi_\pi)$$

On a vu en 4 la décomposition de $\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^k$ à l'aide des $\Pi_{\mathfrak{q}}^k$. Dans le cas où $\mathfrak{q}$ est un idéal maximal (cas dans lequel on se placera dans les sections ultérieures), on a donc la décomposition plus simple :

$$\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^k = \bigoplus_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \mathbb{C} \varphi_\pi \oplus \bigoplus_{\pi \in \Pi_{\mathcal{O}_F}^k} (\pi, V_\pi)^{K_\infty K_0(\mathfrak{q})}$$

L'espace des formes anciennes peut être nul (si $F = \mathbb{Q}$, et $k \leq 10$ par exemple), mais si π est non ramifiée, alors l'espace $(\pi, V_\pi)^{K_\infty K_0(\mathfrak{q})}$ est de dimension deux.

Dans ce qui va suivre, la contribution des formes anciennes est négligeable, et on a préféré indiquer dans un appendice pourquoi (il s'agit de trouver une base orthogonale « adaptée » des formes anciennes, et d'évaluer leur contribution) : la raison principale vient du fait que si φ est non ramifiée, alors $\|\varphi\|_{\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^k}^2 = (N(\mathfrak{q}) + 1) \|\varphi\|_{\mathcal{H}_{\mathcal{O}_F}^k}^2$, et cela fait baisser d'un facteur $N(\mathfrak{q})$ cette contribution.

Venons-en maintenant à la formule de Petersson. D'abord, on normalise les sommes de Kloosterman :

Définition 5 Soient $\mathfrak{m}, \mathfrak{n}$ des idéaux fractionnaires de F , $\mathfrak{c}$ tel que $\mathfrak{c}^2 \sim \mathfrak{m}\mathfrak{n}$, et $\alpha \in \mathfrak{n}^{-1}$, $\beta \in \mathfrak{m}^{-1}$. On pose :

$$(50) \quad \mathcal{K}\ell(\alpha, \mathfrak{n}; \beta, \mathfrak{m}; c, \mathfrak{c}) = KS(\alpha, \mathfrak{n}\mathfrak{D}_F^{-1}; \beta[\mathfrak{m}\mathfrak{n}\mathfrak{c}^{-2}], \mathfrak{m}\mathfrak{D}_F^{-1}; c, \mathfrak{c})$$

On a alors la borne de Weil :

$$(51) \quad |\mathcal{K}\ell(\alpha, \mathfrak{n}; \beta, \mathfrak{m}; c, \mathfrak{c})| \ll_F N((\alpha)\mathfrak{n}, (\beta)\mathfrak{m}, (c)\mathfrak{c})^{1/2} \tau((c)\mathfrak{c}) N(c\mathfrak{c})^{1/2}$$

Dans la définition, on a noté $(\mathfrak{a}, \mathfrak{b}, \mathfrak{c})$ le p.g.c.d. des idéaux $\mathfrak{a}, \mathfrak{b}, \mathfrak{c}$. La borne de Weil est énoncée dans [V1], section 2.6.

On peut énoncer la forme « pratique » de la formule de Petersson :

Définition 6 Soit $\{x_\pi\}_{\pi \in \Pi_q^k}$ une suite de nombres complexes. Soit ω_π le poids

$$(52) \quad \omega_\pi = \frac{\Gamma(\mathbf{k} - \mathbf{1})}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2} \|\varphi_\pi\|_{\mathcal{H}_q^k}^2}$$

On note alors :

$$(53) \quad \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h x_\pi := \sum_{\pi \in \Pi_q^k} \omega_\pi x_\pi$$

Proposition 9 Soit $\mathfrak{q}$ un idéal quelconque de $\mathcal{O}_F$, $\mathbf{k} \in 2\mathbb{N}_{\geq 1}^d$. Soient $\mathfrak{m}, \mathfrak{n}$ des idéaux fractionnaires, $\alpha \in \mathfrak{n}^{-1}$ (respectivement $\beta \in \mathfrak{m}^{-1}$).

$$(54) \quad \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h \lambda_\pi(\alpha\mathfrak{n}) \lambda_\pi(\beta\mathfrak{m}) + (\text{Formes Anciennes}) = \mathbb{I}_{\alpha\mathfrak{n}=\beta\mathfrak{m}} \\ + \frac{C}{|\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \sum_{\substack{\bar{\mathfrak{c}}^2 = \overline{\mathfrak{m}\mathfrak{n}} \\ c \in \mathfrak{c}^{-1}\mathfrak{q} \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+}/\mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{\mathcal{K}\ell(\varepsilon\alpha, \mathfrak{n}; \beta, \mathfrak{m}; c, \mathfrak{c})}{N(c\mathfrak{c})} J_{\mathbf{k}-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon\alpha\beta[\mathfrak{m}\mathfrak{n}\mathfrak{c}^{-2}]}}{|c|} \right)$$

avec

$$(\text{Formes Anciennes}) = \sum_{\varphi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - \mathbf{1})}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2} \|\varphi\|_{\mathcal{H}_q^k}^2} \lambda(\alpha, \mathfrak{n}\mathfrak{D}_F^{-1}, \varphi) \overline{\lambda(\beta, \mathfrak{m}\mathfrak{D}_F^{-1}, \varphi)}$$

$\{\varphi\}$ parcourant une base orthogonale des formes anciennes, et

$$(55) \quad C = \frac{(-1)^{\mathbf{k}/2} (2\pi)^d}{2}.$$

Remarque 6 Les coefficients $\lambda_\pi(\mathfrak{n})$ sont réels, dans le cas étudié : c'est pour cela que la conjugaison complexe n'apparaît pas dans la partie des formes nouvelles.

La formule de Petersson, ainsi qu'une étude des termes provenant des formes anciennes, permet de voir que :

$$\lim_{N(\mathfrak{q}) \rightarrow \infty} \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h 1 = 1.$$

Pour une suite $\{x_\varphi\}$, indexée par une base orthogonale de $\mathcal{H}_q^k$, on posera

$$\sum_{\varphi}^h x_\varphi := \sum_{\varphi} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - \mathbf{1})}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2} \|\varphi\|_{\mathcal{H}_q^k}^2} x_\varphi.$$

La formule de Petersson est valable pour un conducteur quelconque. Cependant, on ne saura évaluer le terme venant des formes anciennes que dans le cas d'un idéal premier : cette difficulté est prévisible car la décomposition (18) dépend de la complexité arithmétique du conducteur.

7 Le premier moment

Dans cette partie, nous allons prouver l'estimation (2), rappelons la :

$$\begin{aligned} M_1(\mathfrak{q}) &:= \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h \Lambda(1/2, \pi) M(\pi) \\ &= \frac{\zeta_F(2) \Gamma(\frac{k}{2})}{(2\pi)^{\frac{k}{2}} \text{res}_{s=1}(\zeta_F)} \times \frac{2N(\mathfrak{q})^{1/4}}{\Delta \log(N(\mathfrak{q}))} \left(P'(1) + \mathcal{O}\left(\frac{1}{\log(N(\mathfrak{q}))}\right) \right). \end{aligned}$$

Rappelons d'abord que l'on prend pour amollisseur :

$$M(\pi) = \sum_{N(\mathfrak{m}) \leq M} \frac{\mu(\mathfrak{m}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}) N(\mathfrak{m})^{1/2}} \lambda_\pi(\mathfrak{m})$$

où $M = N(\mathfrak{q})^{\Delta/2}$, $\Delta \in]0, 1[$, P est un polynôme tel que $P(0) = P'(0) = 0$.

La représentation π parcourt l'ensemble des formes modulaires de Hilbert de poids $\mathbf{k}$, de conducteur l'idéal premier $\mathfrak{q}$, et de caractère central trivial. Il s'agit donc d'obtenir une asymptotique quand $N(\mathfrak{q})$ tend vers l'infini, avec Δ fixe.

Nous supposons également dans cette partie et la suivante que M n'est pas un entier : cette hypothèse, non restrictive, permet d'utiliser une écriture intégrale de P . En effet, Kowalski, Michel et VanderKam [KMV] associent à

$$P(X) = \sum_k a_k X^k$$

la fraction rationnelle

$$\widehat{P}_M(X) = \sum_k a_k k! (X \log(M))^{-k}$$

de telle sorte que pour M non entier, et P s'annulant en 0 :

$$(56) \quad P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}))}{\log(M)}\right) \mathbb{1}_{N(\mathfrak{m}) < M} = \frac{1}{2i\pi} \int_{(1)} \frac{M^s}{N(\mathfrak{m})^s} \widehat{P}_M(s) \frac{ds}{s}.$$

Rappelons (voir (21)) que $\Lambda(1/2, \pi)$ est donné par :

$$\Lambda(1/2, \pi) = (1 + \varepsilon_\pi) N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F} \frac{\lambda_\pi(\mathfrak{n})}{\sqrt{N(\mathfrak{n})}} F(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})^{1/2})$$

avec :

$$F(y) = \frac{1}{2i\pi} \int_{(3/2)} y^{-s} L\left(s + \frac{1}{2}, \pi_\infty\right) \frac{ds}{s}$$

et la valeur explicite du signe de l'équation fonctionnelle :

$$(57) \quad \varepsilon_\pi = -i^k N(\mathfrak{q})^{1/2} \lambda_\pi(\mathfrak{q}).$$

Afin de gagner en lisibilité, nous userons de la notation condensée suivante :

$$(58) \quad F_{\mathfrak{n}} := \frac{F(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})^{1/2})}{N(\mathfrak{n})^{1/2}}$$

$$(59) \quad P_{\mathfrak{m}} := \frac{\mu(\mathfrak{m}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}) N(\mathfrak{m})^{1/2}}.$$

On considère donc

$$M_1(\mathfrak{q}) = \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k}^h \Lambda(1/2, \pi) M(\pi).$$

En développant l'expression de $M(\pi)$, on voit que $M_1(\mathfrak{q})$ est donnée par :

$$\begin{aligned} M_1(\mathfrak{q}) &= N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F} \sum_{N(\mathfrak{m}) \leq M} F_{\mathfrak{n}} P_{\mathfrak{m}} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k}^h \left(1 - N(\mathfrak{q})^{1/2} \lambda_\pi(\mathfrak{q})\right) \lambda_\pi(\mathfrak{n}) \lambda_\pi(\mathfrak{m}) \\ &= N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\substack{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F \\ N(\mathfrak{m}) \leq M}} F_{\mathfrak{n}} P_{\mathfrak{m}} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k}^h \lambda_\pi(\mathfrak{n}) \lambda_\pi(\mathfrak{m}) \\ &\quad - N(\mathfrak{q})^{3/4} \sum_{\substack{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F \\ N(\mathfrak{m}) \leq M}} F_{\mathfrak{n}} P_{\mathfrak{m}} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k}^h \lambda_\pi(\mathfrak{n}\mathfrak{q}) \lambda_\pi(\mathfrak{m}) = A + B. \end{aligned}$$

Pour utiliser la formule de Petersson, on choisit un système de représentants de $\mathcal{C}^+(F)$, comme à la section 2, noté $\{\bar{\mathfrak{a}}\}$ (resp. $\{\bar{\mathfrak{b}}\}$). On effectue donc le changement de variables $\mathfrak{n} = \nu \mathfrak{a}$, $\mathfrak{m} = \xi \mathfrak{b}$, et ν (resp. ξ) parcourt $(\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} \bmod \mathcal{O}_F^{\times+}$ (resp. $(\mathfrak{b}^{-1})^{\gg 0} \bmod \mathcal{O}_F^{\times+}$) :

$$(60) \quad A = N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\bar{\mathfrak{a}}, \bar{\mathfrak{b}}} \sum_{\substack{\nu \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi) \leq MN(\mathfrak{b})^{-1}}} \sum_{\xi \in (\mathfrak{b}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+}} F_{\nu \mathfrak{a}} P_{\xi \mathfrak{b}} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k}^h \lambda_\pi(\nu \mathfrak{a}) \lambda_\pi(\xi \mathfrak{b})$$

$$(61) \quad B = -N(\mathfrak{q})^{3/4} \sum_{\bar{\mathfrak{a}}, \bar{\mathfrak{b}}} \sum_{\substack{\nu \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi) \leq MN(\mathfrak{b})^{-1}}} \sum_{\xi \in (\mathfrak{b}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+}} F_{\nu \mathfrak{a}} P_{\xi \mathfrak{b}} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k}^h \lambda_\pi(\nu \mathfrak{a}\mathfrak{q}) \lambda_\pi(\xi \mathfrak{b}).$$

On peut maintenant appliquer la formule de Petersson (proposition 9) :

$$(62) \quad A = N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\bar{\mathfrak{a}}, \bar{\mathfrak{b}}} \sum_{\nu \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+}} \sum_{\substack{\xi \in (\mathfrak{b}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi) \leq MN(\mathfrak{b})^{-1}}} F_{\nu \mathfrak{a}} P_{\xi \mathfrak{b}} \times \\ \left\{ \mathbb{1}_{\nu \mathfrak{a} = \xi \mathfrak{b}} + \frac{C}{|\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \sum_{\substack{\bar{\mathfrak{c}}^2 = \bar{\mathfrak{a}} \bar{\mathfrak{b}} \\ c \in \mathfrak{c}^{-1} \mathfrak{q} \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+} / \mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{\mathcal{Kl}(\varepsilon \nu, \mathfrak{a}; \xi, \mathfrak{b}; c, \mathfrak{c})}{N(c \mathfrak{c})} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon \nu \xi [\mathfrak{a} \mathfrak{b} \mathfrak{c}^{-2}]}}{|c|} \right) \right. \\ \left. + (\text{Formes Anciennes}) \right\}$$

$$(63) \quad B = -N(\mathfrak{q})^{3/4} \sum_{\bar{\mathfrak{a}}, \bar{\mathfrak{b}}} \sum_{\nu \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+}} \sum_{\substack{\xi \in (\mathfrak{b}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi) \leq MN(\mathfrak{b})^{-1}}} F_{\nu \mathfrak{a}} P_{\xi \mathfrak{b}} \times \\ \left\{ \mathbb{1}_{\nu \mathfrak{a} \mathfrak{q} = \xi \mathfrak{b}} + \frac{C}{|\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \sum_{\substack{\bar{\mathfrak{c}}^2 = \bar{\mathfrak{a}} \bar{\mathfrak{b}} \\ c \in \mathfrak{c}^{-1} \mathfrak{q} \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+} / \mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{\mathcal{Kl}(\varepsilon \nu, \mathfrak{a} \mathfrak{q}; \xi, \mathfrak{b}; c, \mathfrak{c})}{N(c \mathfrak{c})} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon \nu \xi [\mathfrak{a} \mathfrak{q} \mathfrak{b} \mathfrak{c}^{-2}]}}{|c|} \right) \right. \\ \left. + (\text{Formes Anciennes}) \right\}.$$

On revient à $M_1(\mathfrak{q}) = A + B$ en regroupant les termes diagonaux, ceux en sommes de Kloosterman, et ceux venant des formes anciennes. On écrit donc :

$$M_1(\mathfrak{q}) = M_1^{diag}(\mathfrak{q}) + M_1^{Kloost}(\mathfrak{q}) + M_1(\mathfrak{q}, \text{Formes Anciennes}).$$

La démarche sera donc la suivante : on étudie le terme diagonal, et en donne une asymptotique qui est celle de (2) ; on montre que le terme venant des sommes de Kloosterman est négligeable. Enfin, il faut estimer $M_1(\mathfrak{q}, \text{Formes Anciennes})$: ce sera expliqué dans l'appendice.

• Le terme diagonal

En appliquant la formule de Petersson à $M_1(\mathfrak{q})$, les termes diagonaux ont la forme : $\mathbb{1}_{\nu \mathfrak{a} = \xi \mathfrak{b}}$ et $\mathbb{1}_{\nu \mathfrak{a} \mathfrak{q} = \xi \mathfrak{b}}$. Le dernier est nul, car $N(\xi \mathfrak{b}) \leq M < N(\mathfrak{q})^{1/2}$. Il n'y a donc qu'une diagonale, et l'on peut réindexer avec des sommes d'idéaux, en posant $\mathfrak{m} = \nu \mathfrak{a} = \xi \mathfrak{b}$:

$$M_1^{diag}(\mathfrak{q}) = N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{N(\mathfrak{m}) \leq M} \frac{\mu(\mathfrak{m}) F(N(\mathfrak{m}) / N(\mathfrak{q})^{1/2}) P\left(\frac{\log(M / N(\mathfrak{m}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}) N(\mathfrak{m})} = \\ \frac{N(\mathfrak{q})^{1/4}}{(2i\pi)^2} \iint_{(3), (1)} \sum_{\mathfrak{m} \subset \mathcal{O}_F} \frac{\mu(\mathfrak{m})}{\psi(\mathfrak{m}) N(\mathfrak{m})^{1+s+t}} N(\mathfrak{q})^{s/2} M^t L\left(s + \frac{1}{2}, \pi_\infty\right) \widehat{P}_M(t) \frac{ds}{s} \frac{dt}{t}$$

en utilisant les expressions intégrales de P et F données précédemment.

Il faut noter que la série $t \mapsto \sum_{\mathfrak{m}} \frac{\mu(\mathfrak{m})}{\psi(\mathfrak{m}) N(\mathfrak{m})^{1+t+s}}$ se prolonge analytiquement au

voisinage de $\Re(t+s) = 0$. En effet, pour $\Re(t+s) > 0$, on a :

$$\sum_{\mathfrak{m} \subset \mathcal{O}_F} \frac{\mu(\mathfrak{m})}{\psi(\mathfrak{m})N(\mathfrak{m})^{1+t+s}} = \prod_{\mathfrak{p}} \left(1 - \frac{N(\mathfrak{p})^{-(1+t+s)}}{1 + N(\mathfrak{p})^{-1}} \right) = \zeta_F(1+t+s)^{-1} \times \prod_{\mathfrak{p}} \left(\frac{1 + N(\mathfrak{p})^{-1} - N(\mathfrak{p})^{-(1+t+s)}}{(1 + N(\mathfrak{p})^{-1})(1 - N(\mathfrak{p})^{-(1+t+s)})} \right)$$

et un développement limité assure que le produit de droite converge pour $\Re(s+t) > -1$. Notons $D_1(s, t)$ ce prolongement holomorphe.

Pour aller plus loin, nous devons effectuer des changements de droite d'intégration : Kowalski, Michel et VamderKam ont exploité cette technique avec beaucoup d'efficacité dans [KMV]. Le lecteur est invité en cas de besoin à se référer à la section 2.5 où en est rappelé le principe.

On change d'abord de droite d'intégration en s , ce qui donne :

$$\begin{aligned} & \frac{N(\mathfrak{q})^{1/4}}{2i\pi} \int_{(1)} \operatorname{res}_{s=0} \left(N(\mathfrak{q})^{s/2} L \left(s + \frac{1}{2}, \pi_\infty \right) D_1(s, t) s^{-1} \right) M^t \widehat{P_M}(t) \frac{dt}{t} \\ & + \frac{N(\mathfrak{q})^{1/4}}{(2i\pi)^2} \iint_{(-1), (1)} D_1(s, t) N(\mathfrak{q})^{s/2} M^t L \left(s + \frac{1}{2}, \pi_\infty \right) \widehat{P_M}(t) \frac{ds}{s} \frac{dt}{t}. \end{aligned}$$

Le second terme est en $\mathcal{O}(N(\mathfrak{q})^{1/4-\delta})$ pour un $\delta > 0$, puisque $|N(\mathfrak{q})^{s/2} M^t| = N(\mathfrak{q})^{\frac{-1+\Delta}{2}}$. On continue avec le premier :

$$M_1^{diag}(\mathfrak{q}) = \frac{N(\mathfrak{q})^{1/4} L \left(\frac{1}{2}, \pi_\infty \right)}{2i\pi} \int_{(1)} D_1(0, t) M^t \widehat{P_M}(t) \frac{dt}{t} + \mathcal{O}(N(\mathfrak{q})^{1/4-\delta}).$$

De la même manière on change de ligne d'intégration en t . On écrit donc :

$$\begin{aligned} M_1^{diag}(\mathfrak{q}) &= N(\mathfrak{q})^{1/4} L \left(\frac{1}{2}, \pi_\infty \right) \operatorname{res}_{t=0} \left(D_1(0, t) M^t \widehat{P_M}(t) t^{-1} \right) \\ &+ \frac{N(\mathfrak{q})^{1/4} L \left(\frac{1}{2}, \pi_\infty \right)}{2i\pi} \int_{(-1/4)} D_1(0, t) M^t \widehat{P_M}(t) \frac{dt}{t} + \mathcal{O}(N(\mathfrak{q})^{1/4-\delta}). \end{aligned}$$

Là encore, le terme intégral est un $\mathcal{O}(N(\mathfrak{q})^{1/4-\delta})$; il faut évaluer le résidu. Pour cela, on développe en série entière M^t , $\widehat{P_M}(t)$, et on remarque que :

$$\sum_{\mathfrak{m} \subset \mathcal{O}_F} \frac{\mu(\mathfrak{m})}{\psi(\mathfrak{m})N(\mathfrak{m})^{1+t}} \underset{t \rightarrow 0}{\sim} \zeta_F(1+t)^{-1} \prod_{\mathfrak{p}} \left(\frac{1}{1 + N(\mathfrak{p})^{-2}} \right) \underset{t \rightarrow 0}{\sim} \frac{\zeta_F(2)t}{\operatorname{res}_{t=1}(\zeta_F)}.$$

Ceci montre que l'on peut écrire :

$$D_1(0, t) = \sum_{\ell \geq 1} \alpha_\ell t^\ell.$$

La contribution d'un facteur $\ell \geq 1$ au résidu est de la forme :

$$\sum_{k-j+\ell=0} \frac{\log(M)^k}{k!} \frac{a_j j!}{\log(M)^j} \alpha_\ell = \mathcal{O}(\log(M)^{-\ell})$$

ainsi, seul le premier terme ($\ell = 1$) contribue. On fait le calcul, et on trouve :

$$\begin{aligned}
 (64) \quad M_1^{diag}(\mathfrak{q}) &= \frac{N(\mathfrak{q})^{1/4} L\left(\frac{1}{2}, \pi_\infty\right) \zeta_F(2)}{\text{res}_1(\zeta_F)} \sum_{k-j=-1} \frac{\log(M)^k}{k!} \frac{a_j j!}{\log(M)^j} \\
 &\quad + \mathcal{O}(N(\mathfrak{q})^{1/4} / \log(M)^2) + \mathcal{O}(N(\mathfrak{q})^{1/4-\delta}) \\
 &= \frac{N(\mathfrak{q})^{1/4} L\left(\frac{1}{2}, \pi_\infty\right) \zeta_F(2)}{\text{res}_1(\zeta_F) \log(M)} \left(P'(1) + \mathcal{O}\left(1/\log(N(\mathfrak{q}))\right) \right).
 \end{aligned}$$

• **Le terme en sommes de Kloosterman**

Nous allons montrer que la contribution des termes venant des sommes de Kloosterman est négligeable devant le terme diagonal. On posera donc :

$$\begin{aligned}
 M_{1,\mathfrak{a},\mathfrak{b}}^{Kloost}(\mathfrak{q}) &= N(\mathfrak{q})^{1/4} \times \\
 &\quad \sum_{\nu \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+}} \sum_{\substack{\xi \in (\mathfrak{b}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi) \leq MN(\mathfrak{b})^{-1}}} \frac{F(N(\nu\mathfrak{a})/N(\mathfrak{q})^{1/2})}{N(\nu\mathfrak{a})^{1/2}} \cdot \frac{\mu(\xi\mathfrak{b}) P\left(\frac{\log(M/N(\xi\mathfrak{b}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\xi\mathfrak{b}) N(\xi\mathfrak{b})^{1/2}} \times \\
 &\quad \left\{ \frac{C}{|\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \sum_{\substack{\bar{\mathfrak{c}}^2 = \overline{\mathfrak{a}\mathfrak{b}} \\ c \in \mathfrak{c}^{-1}\mathfrak{q} \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+} / \mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{\mathcal{Kl}(\varepsilon\nu, \mathfrak{a}; \xi, \mathfrak{b}; c, \mathfrak{c})}{N(c\mathfrak{c})} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon\nu\xi[\mathfrak{a}\mathfrak{b}\mathfrak{c}^{-2}]} }{|c|} \right) \right. \\
 &\quad \left. + N(\mathfrak{q})^{1/2} \frac{C}{|\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \sum_{\substack{\bar{\mathfrak{c}}^2 = \overline{\mathfrak{a}\mathfrak{q}\mathfrak{b}} \\ c \in \mathfrak{c}^{-1}\mathfrak{q} \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+} / \mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{\mathcal{Kl}(\varepsilon\nu, \mathfrak{a}\mathfrak{q}; \xi, \mathfrak{b}; c, \mathfrak{c})}{N(c\mathfrak{c})} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon\nu\xi[\mathfrak{a}\mathfrak{b}\mathfrak{c}^{-2}]} }{|c|} \right) \right\}
 \end{aligned}$$

et on va montrer que $M_{1,\mathfrak{a},\mathfrak{b}}^{Kloost}(\mathfrak{q}) \ll N(\mathfrak{q})^{1/4-\eta}$, avec $\eta > 0$. Ceci montrera bien que

$$M_1^{Kloost}(\mathfrak{q}) = \sum_{\mathfrak{a},\mathfrak{b}} M_{1,\mathfrak{a},\mathfrak{b}}^{Kloost}(\mathfrak{q}) \ll N(\mathfrak{q})^{1/4-\eta}.$$

De plus, les quelques sommes d'ensembles d'indices finis ne contribuant pas, on fixe un représentant $\mathfrak{c}$ tel que $\mathfrak{c}^2 \sim \mathfrak{a}\mathfrak{b}$ et on se ramène à l'étude de :

$$\begin{aligned}
 Err(\mathfrak{q}) &= N(\mathfrak{q})^{1/4} \times \\
 &\quad \sum_{\nu \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+}} \sum_{\substack{\xi \in (\mathfrak{b}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi) \leq MN(\mathfrak{b})^{-1}}} \frac{F(N(\nu\mathfrak{a})/N(\mathfrak{q})^{1/2})}{N(\nu\mathfrak{a})^{1/2}} \cdot \frac{\mu(\xi\mathfrak{b}) P\left(\frac{\log(M/N(\xi\mathfrak{b}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\xi\mathfrak{b}) N(\xi\mathfrak{b})^{1/2}} \times \\
 &\quad \left\{ \frac{C}{|\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \sum_{c \in \mathfrak{c}^{-1}\mathfrak{q} \setminus \{0\}} \frac{\mathcal{Kl}(\nu, \mathfrak{a}; \xi, \mathfrak{b}; c, \mathfrak{c})}{N(c)} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\nu\xi[\mathfrak{a}\mathfrak{b}\mathfrak{c}^{-2}]} }{|c|} \right) \right. \\
 &\quad \left. + N(\mathfrak{q})^{1/2} \frac{C}{|\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \sum_{c \in \mathfrak{c}^{-1}\mathfrak{q} \setminus \{0\}} \frac{\mathcal{Kl}(\varepsilon\nu, \mathfrak{a}\mathfrak{q}; \xi, \mathfrak{b}; c, \mathfrak{c})}{N(c)} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\nu\xi[\mathfrak{a}\mathfrak{b}\mathfrak{c}^{-2}]} }{|c|} \right) \right\}.
 \end{aligned}$$

Pour majorer ce terme d'erreur, on écrit d'abord :

$$\begin{aligned}
 Err(\mathfrak{q}) &= N(\mathfrak{q})^{1/4} \times \\
 &\sum_{\nu \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+}} \sum_{\substack{\xi \in (\mathfrak{b}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi) \leq MN(\mathfrak{b})^{-1}}} \frac{F(N(\nu\mathfrak{a})/N(\mathfrak{q})^{1/2})}{N(\nu\mathfrak{a})^{1/2}} \cdot \frac{\mu(\xi\mathfrak{b})P\left(\frac{\log(M/N(\xi\mathfrak{b}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\xi\mathfrak{b})N(\xi\mathfrak{b})^{1/2}} \times \\
 &\left\{ \frac{C}{|\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \sum_{c \in \mathfrak{c}^{-1}\mathfrak{q} \setminus \{0\} / \mathcal{O}_F^{\times+}} \sum_{\eta \in \mathcal{O}_F^{\times+}} \frac{\mathcal{KL}(\nu, \mathfrak{a}; \xi, \mathfrak{b}; c\eta^{-1}, \mathfrak{c})}{N(c)} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\nu\xi[\mathfrak{a}\mathfrak{b}\mathfrak{c}^{-2}]\eta}}{|c|} \right) \right. \\
 &\left. + \frac{CN(\mathfrak{q})^{1/2}}{|\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \sum_{\substack{c \in \mathfrak{c}^{-1}\mathfrak{q} \setminus \{0\} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ \eta \in \mathcal{O}_F^{\times+}}} \frac{\mathcal{KL}(\varepsilon\nu, \mathfrak{a}\mathfrak{q}; \xi, \mathfrak{b}; c\eta, \mathfrak{c})}{N(c)} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\nu\xi[\mathfrak{a}\mathfrak{b}\mathfrak{c}^{-2}]\eta}}{|c|} \right) \right\}.
 \end{aligned}$$

On choisit les représentants $c \in \mathfrak{q} / \mathcal{O}_F^{\times+}$, $\nu \in \mathfrak{a}^{-1} / \mathcal{O}_F^{\times+}$ et $\xi \in \mathfrak{b}^{-1} / \mathcal{O}_F^{\times+}$ satisfaisant au lemme 1 de la section 2.1. Concrètement, on peut supposer que $N(c)^{1/d} \ll c^{(j)} \ll N(c)^{1/d}$ pour tout j , ainsi que pour ν et ξ .

On note aussi que l'on a l'estimation pour tout $\varepsilon_j \geq 0$:

$$(65) \quad J_{k_j-1}(z) \ll_\delta |z|^{1-\varepsilon_j}$$

et l'on insère cette représentation dans l'expression de $Err(\mathfrak{q})$, en choisissant pour chaque $\eta \in \mathcal{O}_F^{\times+}$: $\varepsilon_j = 0$ si $|\eta^{(j)}| \leq 1$, et $\varepsilon_j = \delta$ ($\delta > 0$) si $|\eta^{(j)}| > 1$. Ce choix est fait, car on va utiliser le fait suivant, prouvé dans [Luo1] page 136 :

$$(66) \quad \sum_{\eta \in \mathcal{O}_F^{\times+}} \prod_{|\eta^{(j)}| > 1} |\eta^{(j)}|^{-\delta} < \infty.$$

En utilisant la borne de Weil pour les sommes de Kloosterman, il vient donc :

$$\begin{aligned}
 Err(\mathfrak{q}) &\ll_\delta N(\mathfrak{q})^{1/4} \times \\
 &\sum_{\nu \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+}} \sum_{\substack{\xi \in (\mathfrak{b}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi) \leq MN(\mathfrak{b})^{-1}}} \frac{|F(N(\nu\mathfrak{a})/N(\mathfrak{q})^{1/2})|}{N(\nu)^{\delta/2}} \cdot \left| \frac{\mu(\xi\mathfrak{b})P\left(\frac{\log(M/N(\xi\mathfrak{b}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\xi\mathfrak{b})N(\xi)^{\delta/2}} \right| \times \\
 &\left(\sum_{c \in \mathfrak{q} \setminus \{0\} / \mathcal{O}_F^{\times+}} \frac{N(\nu\mathfrak{a}, \xi\mathfrak{b}, c\mathfrak{c})^{1/2}}{N(c)^{3/2-\delta}} + N(\mathfrak{q})^{1/2} \sum_{c \in \mathfrak{q} \setminus \{0\} / \mathcal{O}_F^{\times+}} \frac{N(\nu\mathfrak{a}\mathfrak{q}, \xi\mathfrak{b}, c\mathfrak{c})^{1/2}}{N(c)^{3/2-\delta}} \right) \\
 &\ll_\delta N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\substack{\nu, \xi \\ N(\xi) \leq MN(\mathfrak{b})^{-1}}} \frac{|F(N(\nu\mathfrak{a})/N(\mathfrak{q})^{1/2})|}{N(\nu)^{\delta/2}} \cdot \left| \frac{\mu(\xi\mathfrak{b})P\left(\frac{\log(M/N(\xi\mathfrak{b}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\xi\mathfrak{b})N(\xi)^{\delta/2}} \right| \times \\
 &\left(\sum_{\mathfrak{c} \subset \mathfrak{q}} \frac{N(\nu\mathfrak{a}, \xi\mathfrak{b}, \mathfrak{c})^{1/2}}{N(\mathfrak{c})^{3/2-\delta}} + N(\mathfrak{q})^{1/2} \sum_{\mathfrak{c} \subset \mathfrak{q}} \frac{N(\nu\mathfrak{a}\mathfrak{q}, \xi\mathfrak{b}, \mathfrak{c})^{1/2}}{N(\mathfrak{c})^{3/2-\delta}} \right).
 \end{aligned}$$

Or (cf. Kowalski, thèse, lemme 9) :

$$(67) \quad \sum_{\mathfrak{c} \subset \mathfrak{q}} \frac{N(\mathfrak{m}, \mathfrak{m}, \mathfrak{c})^{1/2}}{N(\mathfrak{c})^{3/2-\delta}} \leq \frac{N(\mathfrak{m}, \mathfrak{n}, \mathfrak{q})^{1/2}}{N(\mathfrak{q})^{3/2-\delta}} \sum_{\mathfrak{a} \subset \mathcal{O}_F} \frac{N(\mathfrak{m}, \mathfrak{n}, \mathfrak{a})^{1/2}}{N(\mathfrak{a})^{3/2-\delta}} \\ \ll \frac{N(\mathfrak{m}, \mathfrak{n}, \mathfrak{q})^{1/2}}{N(\mathfrak{q})^{3/2-\delta}} \sum_{\mathfrak{d} | (\mathfrak{n}, \mathfrak{m})} \frac{N(\mathfrak{d})^{1/2}}{N(\mathfrak{d})^{3/2-\delta}} \ll_{\delta} \frac{N(\mathfrak{m}, \mathfrak{n}, \mathfrak{q})^{1/2}}{N(\mathfrak{q})^{3/2-\delta}} N(\mathfrak{n}, \mathfrak{m})^{\delta}.$$

Cette dernière estimation donne :

$$Err(\mathfrak{q}) \ll_{\delta} N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\nu \in \mathfrak{a}^{-1}/\mathcal{O}_F^{\times+}} \sum_{\substack{\xi \in \mathfrak{b}^{-1}/\mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi) \leq MN(\mathfrak{b})^{-1}}} \frac{|F(N(\nu\mathfrak{a})/N(\mathfrak{q})^{1/2})|}{N(\nu)^{\delta/2}} \times \\ \left| \frac{\mu(\xi\mathfrak{b})P\left(\frac{\log(M/N(\xi\mathfrak{b}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\xi\mathfrak{b})N(\xi)^{\delta/2}} \right| N(\nu\mathfrak{a}, \mu\mathfrak{b})^{\delta} \left(\frac{N(\nu\mathfrak{a}, \xi\mathfrak{b}, \mathfrak{q})^{1/2}}{N(\mathfrak{q})^{3/2-\delta}} + \frac{N(\nu\mathfrak{a}\mathfrak{q}, \xi\mathfrak{b}, \mathfrak{q})^{1/2}}{N(\mathfrak{q})^{1-\delta}} \right).$$

On a par hypothèse $N(\xi\mathfrak{b}) \leq M$ donc

$$(\nu\mathfrak{q}, \xi, \mathfrak{q}) = (\nu, \xi, \mathfrak{q}) = \mathcal{O}_F.$$

Un changement de droite d'intégration dans l'écriture de F montre que :

$$\begin{aligned} F(y) &\ll 1 \text{ si } y \leq 1 \\ F(y) &\ll_A y^{-A} \text{ si } y > 1. \end{aligned}$$

Ceci donne :

$$Err(\mathfrak{q}) \ll_{\delta} N(\mathfrak{q})^{1/4} \times \frac{N(\mathfrak{q})^{1/2+\delta/4} M^{1+\delta/2}}{N(\mathfrak{q})^{1-\delta}} \ll_{\delta} N(\mathfrak{q})^{1/4} \times N(\mathfrak{q})^{\frac{\Delta-1}{2}+2\delta}$$

et Δ étant fixé dans $]0, 1[$, cela termine la preuve de l'estimation asymptotique du premier moment.

8 Le deuxième moment

Cette partie est analogue à la précédente, et procèdera de la même façon, afin de prouver (3) :

$$M_2(\mathfrak{q}) := \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \Lambda(1/2, \pi)^2 M(\pi)^2 \\ = \frac{\zeta_F(2)^2 \Gamma\left(\frac{k}{2}\right)^2}{(2\pi)^k \text{res}_{s=1}(\zeta_F)^2} \times \frac{8N(\mathfrak{q})^{1/2}}{\log(N(\mathfrak{q}))^2} \left(\frac{\|P''\|_{L^2(0,1)}^2}{\Delta^3} + \frac{P'(1)^2}{\Delta^2} + \mathcal{O}\left(\frac{1}{\log(N(\mathfrak{q}))}\right) \right).$$

On cherche donc un équivalent de l'expression :

$$M_2(\mathfrak{q}) = \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \Lambda(1/2, \pi)^2 M(\pi)^2$$

avec (voir (23)) :

$$\Lambda(\pi, 1/2)^2 = 2N(\mathfrak{q})^{1/2} \sum_{\mathfrak{n} \in \mathcal{O}_F} \frac{\lambda_\pi(\mathfrak{n})}{\sqrt{N(\mathfrak{n})}} \tau(\mathfrak{n}) G(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q}))$$

où :

$$G(y) = \frac{1}{2i\pi} \int_{(3/2)} y^{-s} \zeta_F^{(\mathfrak{q})} (1+2s) L\left(s + \frac{1}{2}, \pi_\infty\right)^2 \frac{ds}{s}.$$

En développant, on arrive à :

(68)

$$\begin{aligned} M_2(\mathfrak{q}) = 2N(\mathfrak{q})^{1/2} \sum_{\mathfrak{n} \in \mathcal{O}_F} \sum_{\substack{N(\mathfrak{m}_1) \leq M \\ N(\mathfrak{m}_2) \leq M}} \frac{G(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})) \tau(\mathfrak{n})}{N(\mathfrak{n})^{1/2}} \cdot \frac{\mu(\mathfrak{m}_1) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}_1))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}_1) N(\mathfrak{m}_1)^{1/2}} \times \\ \frac{\mu(\mathfrak{m}_2) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}_2))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}_2) N(\mathfrak{m}_2)^{1/2}} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k}^h \lambda_\pi(\mathfrak{n}) \lambda_\pi(\mathfrak{m}_1) \lambda_\pi(\mathfrak{m}_2). \end{aligned}$$

La formule de Petersson donne une expression pour les formes bilinéaires en les coefficients des fonctions L . Pour l'appliquer, il faut transformer la forme trilinéaire ci-dessus, ce qui se fait en utilisant les propriétés multiplicatives de ces coefficients :

$$\lambda_\pi(\mathfrak{m}_1) \lambda_\pi(\mathfrak{m}_2) = \sum_{\mathfrak{d} | (\mathfrak{m}_1, \mathfrak{m}_2)} \lambda_\pi(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}^{-2}) \chi_{\mathfrak{q}}(\mathfrak{d})$$

avec $\chi_{\mathfrak{q}}(\mathfrak{d}) = 0$ si $\mathfrak{q} \nmid \mathfrak{d}$, 1 sinon. Soit, après un changement de variables ($\mathfrak{m}_1 \leftarrow \mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}^{-1}$, $\mathfrak{m}_2 \leftarrow \mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}^{-1}$) en notant qu'ici $\chi_{\mathfrak{q}}(\mathfrak{d}) = 1$ (car $N(\mathfrak{d}) \leq M < N(\mathfrak{q})$) :

$$\begin{aligned} (69) \quad M_2(\mathfrak{q}) = 2N(\mathfrak{q})^{1/2} \sum_{\mathfrak{n} \in \mathcal{O}_F} \sum_{\substack{N(\mathfrak{d}) \leq M \\ N(\mathfrak{m}_1) \leq M/N(\mathfrak{d}) \\ N(\mathfrak{m}_2) \leq M/N(\mathfrak{d})}} \sum_{\substack{N(\mathfrak{d}) \leq M \\ N(\mathfrak{m}_1) \leq M/N(\mathfrak{d}) \\ N(\mathfrak{m}_2) \leq M/N(\mathfrak{d})}} \frac{G(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})) \tau(\mathfrak{n})}{N(\mathfrak{n})^{1/2}} \times \\ \frac{\mu(\mathfrak{d} \mathfrak{m}_1) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{d} \mathfrak{m}_1))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{d} \mathfrak{m}_1) N(\mathfrak{d} \mathfrak{m}_1)^{1/2}} \cdot \frac{\mu(\mathfrak{d} \mathfrak{m}_2) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{d} \mathfrak{m}_2))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{d} \mathfrak{m}_2) N(\mathfrak{d} \mathfrak{m}_2)^{1/2}} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k}^h \lambda_\pi(\mathfrak{n}) \lambda_\pi(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{m}_2). \end{aligned}$$

Pareillement à la précédente section, on pose $\mathfrak{n} = \nu \mathfrak{a}$, $\mathfrak{m}_1 = \xi_1 \mathfrak{b}_1$, $\mathfrak{m}_2 = \xi_2 \mathfrak{b}_2$: $\mathfrak{a}, \mathfrak{b}_1, \mathfrak{b}_2$ parcourent un ensemble de représentants du groupe restreint $\mathcal{C}\ell^+(F)$, ν parcourt $(\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} \bmod \mathcal{O}_F^{\times+}$, ξ_j décrit $(\mathfrak{b}_j^{-1})^{\gg 0} \bmod \mathcal{O}_F^{\times+}$ et on applique la formule de Petersson.

Il s'ensuit un terme diagonal, qui est dominant ; un terme en sommes de Kloosterman, qui est négligeable ; un terme en les formes anciennes, qui l'est aussi comme on le verra dans l'appendice.

Nous montrerons donc ici les deux premiers points.

On aura recours à la notation :

$$(70) \quad G_{\mathfrak{n}} := \frac{G(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})) \tau(\mathfrak{n})}{N(\mathfrak{n})^{1/2}}$$

$$(71) \quad P_{\mathfrak{m}} := \frac{\mu(\mathfrak{m}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}) N(\mathfrak{m})^{1/2}}.$$

• **Le terme diagonal**

Le terme diagonal s'écrit :

$$(72) \quad M_2^{diag}(\mathfrak{q}) = 2N(\mathfrak{q})^{1/2} \sum_{\bar{\mathfrak{a}}, \bar{\mathfrak{b}}_1, \bar{\mathfrak{b}}_2} \sum_{N(\mathfrak{d}) \leq M} \sum_{\nu \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+}} G_{\nu \mathfrak{a}} \times \\ \sum_{\substack{\xi_1 \in (\mathfrak{b}_1^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi_1 \mathfrak{b}_1) \leq M/N(\mathfrak{d})}} \sum_{\substack{\xi_2 \in (\mathfrak{b}_2^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi_2 \mathfrak{b}_2) \leq M/N(\mathfrak{d})}} P_{\xi_1 \mathfrak{b}_1 \mathfrak{d}} P_{\xi_2 \mathfrak{b}_2 \mathfrak{d}} \times \mathbb{1}_{\nu \mathfrak{a} = \xi_1 \xi_2 \mathfrak{b}_1 \mathfrak{b}_2}.$$

On peut donc reparamétriser ces sommes par les idéaux $\mathfrak{m}_1 = \xi_1 \mathfrak{b}_1, \mathfrak{m}_2 = \xi_2 \mathfrak{b}_2$ ce qui donne :

$$(73) \quad M_2^{diag}(\mathfrak{q}) = 2N(\mathfrak{q})^{1/2} \sum_{N(\mathfrak{d}) \leq M} \sum_{N(\mathfrak{m}_1) \leq M/N(\mathfrak{d})} \sum_{N(\mathfrak{m}_2) \leq M/N(\mathfrak{d})} G_{\mathfrak{m}_1 \mathfrak{m}_2} P_{\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}} P_{\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}}$$

et donc, avec les expressions intégrales des fonctions G et P rappelées précédemment :

$$(74) \quad M_2^{diag}(\mathfrak{q}) = \frac{2N(\mathfrak{q})^{1/2}}{(2i\pi)^3} \iiint_{(\frac{1}{2}), (\frac{1}{2}), (\frac{1}{2})} M^{t_1+t_2} \widehat{P_M}(t_1) \widehat{P_M}(t_2) \times \\ N(\mathfrak{q})^s \zeta_F^{(\mathfrak{q})} (1+2s) L\left(s + \frac{1}{2}, \pi_\infty\right)^2 D_2(s, t_1, t_2) \frac{ds}{s} \frac{dt_1}{t_1} \frac{dt_2}{t_2}$$

où l'on a posé pour s, t_1, t_2 de parties réelles positives

$$D_2(s, t_1, t_2) = \sum_{\mathfrak{d}, \mathfrak{m}_1, \mathfrak{m}_2} \frac{\mu(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}) \mu(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}) \tau(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{m}_2)}{\psi(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}) \psi(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}) N(\mathfrak{d})^{1+t_1+t_2} N(\mathfrak{m}_1)^{1+s+t_1} N(\mathfrak{m}_2)^{1+s+t_2}}.$$

Pour simplifier l'exposition qui suit, résumons ici quelques faits à propos de D_2 :

Lemme 3 *On a le développement eulérien, convergent pour $\Re(t_1+t_2) > 0, \Re(s+t_1) > 0, \Re(s+t_2) > 0$:*

$$D_2(s, t_1, t_2) = \prod_{\mathfrak{p}} \left(1 + \frac{N(\mathfrak{p})^{-(1+t_1+t_2)}}{(1+N(\mathfrak{p})^{-1})^2} - \frac{2N(\mathfrak{p})^{-(1+s+t_1)}}{1+N(\mathfrak{p})^{-1}} - \frac{2N(\mathfrak{p})^{-(1+s+t_2)}}{1+N(\mathfrak{p})^{-1}} + \frac{3N(\mathfrak{p})^{-(2+2s+t_1+t_2)}}{(1+N(\mathfrak{p})^{-1})^2} \right)$$

De plus, on peut écrire :

$$(75) \quad D_2(s, t_1, t_2) = \frac{\zeta_F(1+t_1+t_2)}{\zeta_F(1+s+t_1)^2 \zeta_F(1+s+t_2)^2} \eta(s, t_1, t_2)$$

où η est holomorphe sur (au moins) $\{\Re(t_1+t_2) > -1/2, \Re(s+t_1) > -1/2, \Re(s+t_2) > -1/2\}$, et vaut en zéro :

$$(76) \quad \eta(0, 0, 0) = \zeta_F(2)^2.$$

La preuve est un calcul facile. L'expression de D_2 permet de voir qu'elle est prolongeable méromorphiquement sur un voisinage de zéro, ce qui permettra d'effectuer des changements de ligne d'intégration comme dans la section précédente.

C'est dans le calcul explicite de $\eta(0,0,0)$, nécessaire pour un équivalent explicite du second moment, que l'introduction du terme $\psi(\mathfrak{m})$ dans la définition de l'amollisseur est important, car il permet d'achever les calculs. Pour le vérifier, on regarde le facteur en $\mathfrak{p}$ du développement eulérien de η , en prenant $s = t_1 = t_2 = 0$:

$$\left(1 + \frac{N(\mathfrak{p})^{-1}}{(1 + N(\mathfrak{p})^{-1})^2} - \frac{2N(\mathfrak{p})^{-1}}{1 + N(\mathfrak{p})^{-1}} - \frac{2N(\mathfrak{p})^{-1}}{1 + N(\mathfrak{p})^{-1}} + \frac{3N(\mathfrak{p})^{-2}}{(1 + N(\mathfrak{p})^{-1})^2}\right) \times \frac{1 - N(\mathfrak{p})^{-1}}{(1 - N(\mathfrak{p})^{-1})^4} = \frac{1 - N(\mathfrak{p})^{-1}}{(1 + N(\mathfrak{p})^{-1})^2} \times \frac{1}{(1 - N(\mathfrak{p})^{-1})^3} = (1 - N(\mathfrak{p})^{-2})^{-2}.$$

En faisant le produit sur tous les idéaux premiers $\mathfrak{p}$, on trouve bien $\eta(0,0,0) = \zeta_F(2)^2$. ■

Revenant au second moment amolli, on change de droite d'intégration en s de $(\frac{1}{2})$ à $(-\frac{1}{2} + \delta)$:

$$(77) \quad M_2^{diag}(\mathfrak{q}) = \frac{2N(\mathfrak{q})^{1/2}}{(2i\pi)^2} \iint_{(\frac{1}{2}), (\frac{1}{2})} M^{t_1+t_2} \widehat{P_M}(t_1) \widehat{P_M}(t_2) \times \\ \text{res}_{s=0} \left(s^{-1} N(\mathfrak{q})^s \zeta_F^{(\mathfrak{q})} (1+2s) L \left(s + \frac{1}{2}, \pi_\infty \right)^2 D_2(s, t_1, t_2) \right) \frac{dt_1}{t_1} \frac{dt_2}{t_2} \\ + \frac{2N(\mathfrak{q})^{1/2}}{(2i\pi)^3} \iiint_{(-\frac{1}{2}+\delta), (\frac{1}{2}), (\frac{1}{2})} M^{t_1+t_2} \widehat{P_M}(t_1) \widehat{P_M}(t_2) N(\mathfrak{q})^s \zeta_F^{(\mathfrak{q})} (1+2s) \times \\ L \left(s + \frac{1}{2}, \pi_\infty \right)^2 D_2(s, t_1, t_2) \frac{ds}{s} \frac{dt_1}{t_1} \frac{dt_2}{t_2}$$

δ étant choisi tel que $0 < \delta < \frac{1-\Delta}{2}$, auquel cas on a :

$$(78) \quad M_2^{diag}(\mathfrak{q}) = \frac{2N(\mathfrak{q})^{1/2}}{(2i\pi)^2} \iint_{(\frac{1}{2}), (\frac{1}{2})} M^{t_1+t_2} \widehat{P_M}(t_1) \widehat{P_M}(t_2) \times \\ \text{res}_{s=0} \left(s^{-1} N(\mathfrak{q})^s \zeta_F^{(\mathfrak{q})} (1+2s) L \left(s + \frac{1}{2}, \pi_\infty \right)^2 D_2(s, t_1, t_2) \right) \frac{dt_1}{t_1} \frac{dt_2}{t_2} \\ + \mathcal{O}(N(\mathfrak{q})^{1/2-\delta'})$$

avec $\delta' = \frac{1-\Delta}{2} - \delta > 0$, noté δ dans la suite.

Il faut donc calculer le terme constant du développement en série entière (en s) de $N(\mathfrak{q})^s \zeta_F^{(\mathfrak{q})} (1+2s) L \left(s + \frac{1}{2}, \pi_\infty \right)^2 D_2(s, t_1, t_2)$; en fait, on voit que ce terme s'écrit :

$$\frac{\text{res}_1(\zeta_F^{(\mathfrak{q})})}{2} \log(N(\mathfrak{q})) D_2(0, t_1, t_2) L \left(\frac{1}{2}, \pi_\infty \right)^2 + \text{res}_1(\zeta_F^{(\mathfrak{q})}) L \left(\frac{1}{2}, \pi_\infty \right)^2 \times \\ \frac{\partial D_2}{\partial s}(0, t_1, t_2) + \dots$$

où les autres termes n'ont pas de contribution au terme principal. On a donc :

$$(79) \quad M_2^{diag}(\mathfrak{q}) = \frac{2N(\mathfrak{q})^{1/2}}{(2i\pi)^2} \iint_{(\frac{1}{2}), (\frac{1}{2})} \frac{dt_1}{t_1} \frac{dt_2}{t_2} M^{t_1+t_2} \widehat{P}_M(t_1) \widehat{P}_M(t_2) \times \\ \left(\frac{\text{res}_1(\zeta_F)}{2} \log(N(\mathfrak{q})) L\left(\frac{1}{2}, \pi_\infty\right)^2 D_2(0, t_1, t_2) + \text{res}_1(\zeta_F) L\left(\frac{1}{2}, \pi_\infty\right)^2 \times \right. \\ \left. \frac{\partial D_2}{\partial s}(0, t_1, t_2) \right) + \mathcal{O}(N(\mathfrak{q})^{1/2-\delta}).$$

On peut donc écrire :

$$M_2^{diag}(\mathfrak{q}) = M_{21}(\mathfrak{q}) + M_{22}(\mathfrak{q}) + \mathcal{O}(N(\mathfrak{q})^{1/2-\delta})$$

avec :

$$(80) \quad M_{21}(\mathfrak{q}) = \frac{N(\mathfrak{q})^{1/2} \log(N(\mathfrak{q})) \text{res}_1(\zeta_F) L\left(\frac{1}{2}, \pi_\infty\right)^2}{(2i\pi)^2} \times \\ \iint_{(\frac{1}{2}), (\frac{1}{2})} M^{t_1+t_2} \widehat{P}_M(t_1) \widehat{P}_M(t_2) D_2(0, t_1, t_2) \frac{dt_1}{t_1} \frac{dt_2}{t_2}$$

$$(81) \quad M_{22}(\mathfrak{q}) = \frac{2N(\mathfrak{q})^{1/2} \text{res}_1(\zeta_F) L\left(\frac{1}{2}, \pi_\infty\right)^2}{(2i\pi)^2} \times \\ \iint_{(\frac{1}{2}), (\frac{1}{2})} M^{t_1+t_2} \widehat{P}_M(t_1) \widehat{P}_M(t_2) \frac{\partial D_2}{\partial s}(0, t_1, t_2) \frac{dt_1}{t_1} \frac{dt_2}{t_2}.$$

En déplaçant les lignes d'intégration, on trouve donc (δ désigne un réel positif) :

$$(82) \quad M_{21}(\mathfrak{q}) = N(\mathfrak{q})^{1/2} \log(N(\mathfrak{q})) \text{res}_1(\zeta_F) L\left(s + \frac{1}{2}, \pi_\infty\right)^2 \times \\ \text{res}_{(t_1, t_2)=(0,0)} \left(t_1^{-1} t_2^{-1} M^{t_1+t_2} \widehat{P}_M(t_1) \widehat{P}_M(t_2) D_2(0, t_1, t_2) \right) + \mathcal{O}(N(\mathfrak{q})^{1/2-\delta})$$

et

$$(83) \quad M_{22}(\mathfrak{q}) = 2N(\mathfrak{q})^{1/2} \text{res}_1(\zeta_F) L\left(\frac{1}{2}, \pi_\infty\right)^2 \times \\ \text{res}_{(t_1, t_2)=(0,0)} \left(t_1^{-1} t_2^{-1} M^{t_1+t_2} \widehat{P}_M(t_1) \widehat{P}_M(t_2) \frac{\partial D_2}{\partial s}(0, t_1, t_2) \right) + \mathcal{O}(N(\mathfrak{q})^{1/2-\delta}).$$

En se référant au lemme précédent, on note que dans le terme $\frac{\partial D_2}{\partial s}(0, t_1, t_2)$, seul $\zeta_F(1+t_1+t_2)\eta(0, t_1, t_2) \frac{\partial}{\partial s}(\zeta_F(1+s+t_1)^{-2} \zeta_F(1+s+t_2)^{-2})|_{s=0}$ produit un terme principal pour $M_{22}(\mathfrak{q})$. De plus, il est facile de voir que pour trouver les termes principaux de $M_{21}(\mathfrak{q})$ et $M_{22}(\mathfrak{q})$ on peut remplacer toutes les expressions en $\zeta_F(1+x)$ par $\text{res}(\zeta_F)x^{-1}$: les autres termes du développement de ζ_F ont une contribution inférieure d'une puissance en $\log(M)$:

$$M_{21}(\mathfrak{q}) = N(\mathfrak{q})^{1/2} \log(N(\mathfrak{q})) \text{res}_1(\zeta_F)^{-2} L\left(\frac{1}{2}, \pi_\infty\right)^2 \times \\ \left\{ \text{res}_{(t_1, t_2)=(0,0)} \left(M^{t_1+t_2} \widehat{P}_M(t_1) \widehat{P}_M(t_2) \eta(0, 0, 0) \frac{t_1 t_2}{t_1 + t_2} \right) + \mathcal{O}(\log(M)^{-4}) \right\} \\ + \mathcal{O}(N(\mathfrak{q})^{1/2-\delta})$$

et

$$M_{22}(\mathbf{q}) = 2N(\mathbf{q})^{1/2} \operatorname{res}_1(\zeta_F)^{-2} L\left(\frac{1}{2}, \pi_\infty\right)^2 \times \\ \left\{ \operatorname{res}_{(t_1, t_2)=(0,0)} \left(M^{t_1+t_2} \widehat{P}_M(t_1) \widehat{P}_M(t_2) \eta(0,0,0) \right) + \mathcal{O}(\log(M)^{-3}) \right\} \\ + \mathcal{O}(N(\mathbf{q})^{1/2-\delta}).$$

Enfin :

$$\operatorname{res}_{(t_1, t_2)=(0,0)} \left(M^{t_1+t_2} \widehat{P}_M(t_1) \widehat{P}_M(t_2) \frac{t_1 t_2}{t_1 + t_2} \right) \\ = \operatorname{res}_{t_2=0} \left\{ M^{t_2} \widehat{P}_M(t_2) \operatorname{res}_{t_1=0} \left(M^{t_1} \widehat{P}_M(t_1) \frac{t_1}{1 + t_1/t_2} \right) \right\} \\ = \operatorname{res}_{t_2=0} \left\{ M^{t_2} \widehat{P}_M(t_2) \operatorname{res}_{t_1=0} \left(M^{t_1} \widehat{P}_M(t_1) \sum_{k \geq 0} (-t_2)^{-k} t_1^{k+1} \right) \right\} \\ = \operatorname{res}_{t_2=0} \left\{ M^{t_2} \widehat{P}_M(t_2) \sum_{\ell+k+1-j=-1} \frac{\log(M)^\ell}{\ell!} (-t_2)^{-k} \frac{a_j j!}{\log(M)^j} \right\} \\ = \sum_{\ell+k+1-j=-1} \log(M)^{\ell-j+k-1} \frac{a_j j!}{\ell!} (-1)^k \sum_{r-s=k-1} \frac{a_s s!}{r!}$$

en notant alors $P^{(n)}$ la n -ième dérivée de P , et

$$^{(n)}P(X) = \sum_k \frac{a_{n+k}}{(n+k)(n+k-1) \dots (k+1)} X^{n+k}$$

on a alors, en se référant à l'appendice de [KMV] où ces résidus sont calculés :

$$(84) \quad \operatorname{res}_{(t_1, t_2)=(0,0)} \left(M^{t_1+t_2} \widehat{P}_M(t_1) \widehat{P}_M(t_2) \frac{t_1 t_2}{t_1 + t_2} \right) \\ = \log(M)^{-3} \sum_{k \geq 0} (-1)^k P^{(k+2)}(1) (1)^{(k-1)} P(1) = \log(M)^{-3} \int_0^1 P''(t)^2 dt.$$

On trouve plus facilement :

$$(85) \quad \operatorname{res}_{(t_1, t_2)=(0,0)} \left(M^{t_1+t_2} \widehat{P}_M(t_1) \widehat{P}_M(t_2) \right) = \log(M)^{-2} P'(1)^2$$

ce qui, tout compte fait, donne :

$$(86) \quad M_2^{diag}(\mathbf{q}) = 8N(\mathbf{q})^{1/2} \operatorname{res}_1(\zeta_F)^{-2} L\left(\frac{1}{2}, \pi_\infty\right)^2 \zeta_F(2)^2 \times \\ \left\{ \frac{\log(N(\mathbf{q}))}{8} \log(M)^{-3} \int_0^1 P''(t)^2 dt + \frac{\log(M)^{-2}}{4} P'(1)^2 + \mathcal{O}(\log(N(\mathbf{q}))^{-3}) \right\} \\ + \mathcal{O}(N(\mathbf{q})^{1/2-\delta})$$

qui est bien le terme annoncé dans (2).

• **Le terme de Kloosterman**

Comme dans la section 7, on peut écrire la contribution des termes en sommes de Kloosterman du deuxième moment sous la forme :

$$(87) \quad M_2^{Kloost}(\mathfrak{q}) = \sum_{\mathfrak{a}, \mathfrak{b}_1, \mathfrak{b}_2} M_{2, \mathfrak{a}, \mathfrak{b}_1, \mathfrak{b}_2}^{Kloost}(\mathfrak{q})$$

où $\mathfrak{a}, \mathfrak{b}_1, \mathfrak{b}_2$ désignent une famille de représentants de $\mathcal{C}^+(F)$ telle que celle choisie en section 2, et avec :

$$(88) \quad M_{2, \mathfrak{a}, \mathfrak{b}_1, \mathfrak{b}_2}^{Kloost}(\mathfrak{q}) = 2N(\mathfrak{q})^{1/2} \sum_{\nu \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+}} G_{\nu \mathfrak{a}} \times \\ \sum_{\substack{N(\mathfrak{d}) \leq M \\ \xi_1 \in (\mathfrak{b}_1^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi_1 \mathfrak{b}_1) \leq M/N(\mathfrak{d})}} \sum_{\substack{\xi_2 \in (\mathfrak{b}_2^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi_2 \mathfrak{b}_2) \leq M/N(\mathfrak{d})}} P_{\xi_1 \mathfrak{b}_1 \mathfrak{d}} P_{\xi_2 \mathfrak{b}_2 \mathfrak{d}} \\ \sum_{\substack{\overline{\mathfrak{c}^2} = \overline{\mathfrak{a} \mathfrak{b}_1 \mathfrak{b}_2} \\ \mathfrak{c} \in \mathfrak{c}^{-1} \mathfrak{q} \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+} / \mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{\mathcal{K}(\varepsilon \nu, \mathfrak{a}; \xi_1 \xi_2, \mathfrak{b}_1 \mathfrak{b}_2; \mathfrak{c}, \mathfrak{c})}{N(\mathfrak{c})} J_{\mathbf{k}-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon \nu \xi_1 \xi_2 [\mathfrak{a} \mathfrak{b}_1 \mathfrak{b}_2 \mathfrak{c}^{-2}]}}{|\mathfrak{c}|} \right).$$

Fixons donc $\mathfrak{a}, \mathfrak{b}_1, \mathfrak{b}_2$ et $\mathfrak{c}$ tel que $\mathfrak{c}^2 \sim \mathfrak{a} \mathfrak{b}_1 \mathfrak{b}_2$. La somme finie en ε n'a pas d'incidence analytique ; on doit donc traiter :

$$(89) \quad Err_1(\mathfrak{q}) = N(\mathfrak{q})^{1/2} \sum_{\nu \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+}} G_{\nu \mathfrak{a}} \times \\ \sum_{\substack{N(\mathfrak{d}) \leq M \\ \xi_1 \in (\mathfrak{b}_1^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi_1 \mathfrak{b}_1) \leq M/N(\mathfrak{d})}} \sum_{\substack{\xi_2 \in (\mathfrak{b}_2^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi_2 \mathfrak{b}_2) \leq M/N(\mathfrak{d})}} P_{\xi_1 \mathfrak{b}_1 \mathfrak{d}} P_{\xi_2 \mathfrak{b}_2 \mathfrak{d}} \\ \sum_{\mathfrak{c} \in \mathfrak{c}^{-1} \mathfrak{q} \setminus \{0\}} \frac{\mathcal{K}(\nu, \mathfrak{a}; \xi_1 \xi_2, \mathfrak{b}_1 \mathfrak{b}_2; \mathfrak{c}, \mathfrak{c})}{N(\mathfrak{c})} J_{\mathbf{k}-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\nu \xi_1 \xi_2 [\mathfrak{a} \mathfrak{b}_1 \mathfrak{b}_2 \mathfrak{c}^{-2}]}}{|\mathfrak{c}|} \right).$$

Bien entendu, on supposera que le système ν, ξ_1, ξ_2 satisfait au lemme 1, et on utilisera aussi (66) dans les mêmes circonstances.

Dans un premier temps, on réduit la somme en ν , grâce à l'estimation suivante, qui se prouve comme dans [Va1], lemme 2.3 :

$$(90) \quad G(y) \ll \exp(-Cy^{1/2d})$$

pour $y > 1$, et $C > 0$ une constante.

On a alors, en utilisant la borne de Weil pour les sommes de Kloosterman, comme le fait [Va2] dans le lemme 3.2 :

$$(91) \quad N(\mathfrak{q})^{1/2} \sum_{N(\nu \mathfrak{a}) \geq N(\mathfrak{q})^{1+\varepsilon}} \sum_{\mathfrak{d}} \sum_{\xi_1, \xi_2} \frac{G(N(\nu)/N(\mathfrak{q}))\tau(\nu)}{N(\nu)^{1/2}} P_{\xi_1 \mathfrak{b}_1 \mathfrak{d}} P_{\xi_2 \mathfrak{b}_2 \mathfrak{d}} \times \\ \sum_{c \in \mathfrak{c}^{-1} \mathfrak{q} \setminus \{0\}} \frac{\mathcal{K}\ell(\nu, \mathfrak{a}; \xi_1 \xi_2, \mathfrak{b}_1 \mathfrak{b}_2; c, \mathfrak{c})}{N(c)} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\nu \xi_1 \xi_2 [\mathfrak{a} \mathfrak{b}_1 \mathfrak{b}_2 \mathfrak{c}^{-2}]}}{|\mathfrak{c}|} \right) \\ \ll_{\varepsilon} \exp(-CN(\mathfrak{q})^{\varepsilon})$$

pour tout $\varepsilon > 0$ fixé, ce qui réduit l'étude à :

$$(92) \quad Err_2(\mathfrak{q}) = N(\mathfrak{q})^{1/2} \sum_{N(\nu \mathfrak{a}) \leq N(\mathfrak{q})^{1+\varepsilon}} \sum_{\mathfrak{d}} \sum_{\xi_1, \xi_2} \frac{G(N(\nu)/N(\mathfrak{q}))\tau(\nu)}{N(\nu)^{1/2}} P_{\xi_1 \mathfrak{b}_1 \mathfrak{d}} P_{\xi_2 \mathfrak{b}_2 \mathfrak{d}} \times \\ \sum_{\eta \in \mathcal{O}_F^{\times+}} \sum_{c \in \mathfrak{c}^{-1} \mathfrak{q} \setminus \{0\} / \mathcal{O}_F^{\times+}} \frac{\mathcal{K}\ell(\nu, \mathfrak{a}; \xi_1 \xi_2, \mathfrak{b}_1 \mathfrak{b}_2; c\eta, \mathfrak{c})}{N(c)} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\nu \xi_1 \xi_2 [\mathfrak{a} \mathfrak{b}_1 \mathfrak{b}_2 \mathfrak{c}^{-2}]}}{|c\eta|} \right).$$

Pour étudier cette somme, on utilise l'expression intégrale suivante :

$$(93) \quad J_{k-1}(\mathbf{x}) = \int_{(\sigma)} \frac{\Gamma\left(\frac{k-1-s}{2}\right)}{\Gamma\left(\frac{k-1+s}{2} + 1\right)} \left(\frac{\mathbf{x}}{2}\right)^s ds \\ = \prod_{j=1}^d \int_{(\sigma_j)} \frac{\Gamma\left(\frac{k_j-1-s_j}{2}\right)}{\Gamma\left(\frac{k_j-1+s_j}{2} + 1\right)} \left(\frac{x_j}{2}\right)^{s_j} ds_j$$

où l'on choisit $\sigma_j = 1$ si $|\eta_j| \leq 1$ et $\sigma_j = 1 + \delta$ sinon, avec $\delta > 0$, de sorte que la somme sur η soit convergente (toujours grâce à [Luo1], page 136). Cela donne :

$$(94) \quad Err_2(\mathfrak{q}) = N(\mathfrak{q})^{1/2} \sum_{\eta \in \mathcal{O}_F^{\times+}} \int_{(\sigma)} \frac{\Gamma\left(\frac{k-1-s}{2}\right)}{\Gamma\left(\frac{k-1+s}{2} + 1\right)} \left(\frac{4\pi[\mathfrak{a} \mathfrak{b}_1 \mathfrak{b}_2 \mathfrak{c}^{-2}]}{\eta}\right)^s \\ \sum_{\substack{\nu \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\nu) \leq N(\mathfrak{q})^{1+\varepsilon}}} G_{\nu \mathfrak{a}} \nu^{s/2} \sum_{\substack{N(\mathfrak{d}) \leq M \\ N(\xi_1 \mathfrak{b}_1) \leq M/N(\mathfrak{d})}} \sum_{\substack{\xi_1 \in (\mathfrak{b}_1^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ \xi_2 \in (\mathfrak{b}_2^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi_2 \mathfrak{b}_2) \leq M/N(\mathfrak{d})}} \sum_{\substack{\nu \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\nu) \leq N(\mathfrak{q})^{1+\varepsilon}}} P_{\xi_1 \mathfrak{b}_1 \mathfrak{d}} P_{\xi_2 \mathfrak{b}_2 \mathfrak{d}} (\xi_1 \xi_2)^{s/2} \\ \sum_{c \in \mathfrak{c}^{-1} \mathfrak{q} \setminus \{0\}} \frac{\mathcal{K}\ell(\nu, \mathfrak{a}; \xi_1 \xi_2, \mathfrak{b}_1 \mathfrak{b}_2; c, \mathfrak{c})}{N(c) \mathfrak{c}^{s/2}} \frac{ds}{s}.$$

Considérons l'expression interne, formée par les sommes en $\mathfrak{d}, \nu, \xi_1, \xi_2, c$. En ouvrant les sommes de Kloosterman, elle s'écrit :

$$R(s) = \sum_{c \in \mathfrak{c}^{-1} \mathfrak{q} \setminus \{0\} / \mathcal{O}_F^{\times+}} \frac{1}{N(c) \mathfrak{c}^s} \sum_{N(\mathfrak{d}) \leq M} \sum_{x \in (\mathfrak{a} \mathfrak{d}_F^{-1} \mathfrak{c}^{-1} / \mathfrak{a} \mathfrak{d}_F^{-1} \mathfrak{c})^{\times}} \sum_{\substack{\nu \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\nu) \leq N(\mathfrak{q})^{1+\varepsilon}}} G_{\nu \mathfrak{a}} \times \\ \nu^{s/2} \psi_{\infty} \left(\frac{x\nu}{c} \right) \sum_{\substack{\xi_1 \in (\mathfrak{b}_1^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi_1 \mathfrak{b}_1) \leq M/N(\mathfrak{d})}} P_{\xi_1 \mathfrak{b}_1 \mathfrak{d}} P_{\xi_2 \mathfrak{b}_2 \mathfrak{d}} (\xi_1 \xi_2)^{s/2} \psi_{\infty} \left(\frac{\bar{x}[\mathfrak{a} \mathfrak{b}_1 \mathfrak{b}_2 \mathfrak{c}^{-2}] \xi_1 \xi_2}{c} \right).$$

Posons momentanément :

$$\begin{aligned} X_{\nu \mathfrak{a}} &= G_{\nu \mathfrak{a}} \nu^{s/2} \psi_{\infty} \left(\frac{\mathbf{x} \nu}{\mathbf{c}} \right) \\ Y_{\xi_1, \xi_2, \mathfrak{b}_1, \mathfrak{b}_2, \mathfrak{d}} &= P_{\xi_1 \mathfrak{b}_1 \mathfrak{d}} P_{\xi_2 \mathfrak{b}_2 \mathfrak{d}} (\xi_1 \xi_2)^{s/2} \psi_{\infty} \left(\frac{\bar{x} [\mathfrak{a} \mathfrak{b}_1 \mathfrak{b}_2 \mathfrak{c}^{-2}] \xi_1 \xi_2}{\mathbf{c}} \right). \end{aligned}$$

L'inégalité de Cauchy-Schwarz appliquée à la somme en x donne :

$$\begin{aligned} R(s) &\leq \sum_{N(\mathfrak{d}) \leq M} \sum_{c \in \mathfrak{c}^{-1} \mathfrak{q} \setminus \{0\} / \mathcal{O}_F^{\times+}} \frac{1}{N(c) |\mathbf{c}|^{\Re(s)}} \times \\ &\quad \left(\sum_{x \in (\mathfrak{a} \mathfrak{D}_F^{-1} \mathfrak{c}^{-1} / \mathfrak{a} \mathfrak{D}_F^{-1} \mathfrak{c})^{\times}} \left| \sum_{\substack{\nu \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\nu) \leq N(\mathfrak{q})^{1+\varepsilon}}} X_{\nu \mathfrak{a}} \right|^2 \right)^{1/2} \times \\ &\quad \left(\sum_{x \in (\mathfrak{a} \mathfrak{D}_F^{-1} \mathfrak{c}^{-1} / \mathfrak{a} \mathfrak{D}_F^{-1} \mathfrak{c})^{\times}} \left| \sum_{\substack{\xi_1 \in (\mathfrak{b}_1^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi_1 \mathfrak{b}_1) \leq M/N(\mathfrak{d})}} Y_{\xi_1, \xi_2, \mathfrak{b}_1, \mathfrak{b}_2, \mathfrak{d}} \right|^2 \right)^{1/2}. \end{aligned}$$

On fait maintenant usage du grand crible additif suivant (cf. [IK], p.178, (7.30) ou [Gal]) :

$$(95) \quad \sum_{\mathbf{d} \in \mathbb{Z}^d / \mathbf{c} \mathbb{Z}^d} \left| \sum_{\substack{\mathbf{n} \in \mathbb{Z}^d \\ n_j \leq X}} y_{\mathbf{n}} e \left(\frac{\mathbf{d} \cdot \mathbf{n}}{\mathbf{c}} \right) \right|^2 \ll (N(\mathbf{c}) + X^d) \sum_{\substack{\mathbf{n} \in \mathbb{Z}^d \\ n_j \leq X}} |y_{\mathbf{n}}|^2.$$

L'hypothèse faite sur les choix de ν, ξ_1, ξ_2 (à savoir que leurs composantes sont bornées par la norme, selon le lemme 1 de la section 2.1) permet de l'appliquer ici et donne, en se souvenant que $\mathfrak{a}, \mathfrak{b}_1, \mathfrak{b}_2, \mathfrak{c}$ ont été fixés au début :

$$\begin{aligned} \sum_{x \in (\mathfrak{a} \mathfrak{D}_F^{-1} \mathfrak{c}^{-1} / \mathfrak{a} \mathfrak{D}_F^{-1} \mathfrak{c})^{\times}} \left| \sum_{\substack{\nu \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\nu) \leq N(\mathfrak{q})^{1+\varepsilon}}} X_{\nu \mathfrak{a}} \right|^2 &\ll \\ &(N(\mathbf{c}) + N(\mathfrak{q})^{1+\varepsilon}) \sum_{N(\nu) \leq N(\mathfrak{q})^{1+\varepsilon}} |G_{\nu \mathfrak{a}} \nu^{\Re(s)}|^2 \\ \sum_{x \in (\mathfrak{a} \mathfrak{D}_F^{-1} \mathfrak{c}^{-1} / \mathfrak{a} \mathfrak{D}_F^{-1} \mathfrak{c})^{\times}} \left| \sum_{\substack{\xi_j \in (\mathfrak{b}_j^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi_j \mathfrak{b}_j) \leq M/N(\mathfrak{d})}} Y_{\xi_1, \xi_2, \mathfrak{b}_1, \mathfrak{b}_2, \mathfrak{d}} \right|^2 &\ll \\ &\sum_{\substack{\xi_j \in (\mathfrak{b}_j^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi_j \mathfrak{b}_j) \leq M/N(\mathfrak{d})}} \tau(\xi_1 \xi_2) |P_{\xi_1 \mathfrak{b}_1 \mathfrak{d}} P_{\xi_2 \mathfrak{b}_2 \mathfrak{d}}|^2 |\xi_1 \xi_2|^{\Re(s)}. \end{aligned}$$

En remplaçant $G_{\nu \mathbf{a}}$ et $P_{\xi_j \mathbf{b}_j}$ par leur valeur, il vient :

$$\begin{aligned}
 (96) \quad R(s) &\ll \sum_{N(\mathfrak{d}) \leq M} N(\mathfrak{d})^{-1} \sum_{c \in \mathfrak{c}^{-1} \mathfrak{q} \setminus \{0\} / \mathcal{O}_F^{\times+}} \left(N(c) \mathbf{e}^{\Re(s)} \right)^{-1} (N(c) + N(\mathfrak{q})^{1+\varepsilon})^{\frac{1}{2}} \times \\
 &\left(\sum_{\substack{\nu \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\nu) \leq N(\mathfrak{q})^{1+\varepsilon}}} |G(N(\nu \mathbf{a}) / N(\mathfrak{q}))|^2 \tau(\nu \mathbf{a})^2 |\nu|^{\Re(s)-1} \right)^{\frac{1}{2}} \left(N(c) + \left(\frac{M}{N(\mathfrak{d})} \right)^2 \right)^{\frac{1}{2}} \times \\
 &\left(\sum_{\substack{\xi_j \in (\mathbf{b}_j^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\xi_j \mathbf{b}_j) \leq M / N(\mathfrak{d})}} \frac{\tau(\xi_1 \xi_2 \mathbf{b}_1 \mathbf{b}_2) P \left(\frac{\log(M / N(\mathfrak{d} \mathbf{b}_1 \xi_1))}{\log(M)} \right)^2 P \left(\frac{\log(M / N(\mathfrak{d} \mathbf{b}_2 \xi_2))}{\log(M)} \right)^2 |\xi_1 \xi_2|^{\Re(s)}}{\psi(\mathfrak{d} \xi_1 \mathbf{b}_1)^2 \psi(\mathfrak{d} \mathbf{b}_2 \xi_2)^2 |\xi_1 \xi_2|} \right)^{\frac{1}{2}} \\
 &\ll_{\delta} \sum_{c \in \mathfrak{q} \setminus \{0\} / \mathcal{O}_F^{\times+}} \left(N(c) \mathbf{e}^{\Re(s)} \right)^{-1} (N(c) + N(\mathfrak{q})^{1+\varepsilon})^{1/2} N(\mathfrak{q})^{(1+\varepsilon)(1+d\delta)/2} \times \\
 &\left(N(c) + \left(\frac{M}{N(\mathfrak{d})} \right)^2 \right)^{1/2} M^{1+d\delta} \ll N(\mathfrak{q})^{-1-\delta} N(\mathfrak{q})^{(1/2+\varepsilon/2)(1+d\delta)} N(\mathfrak{q})^{\frac{\Delta}{2}(1+d\delta)} \\
 &\ll N(\mathfrak{q})^{-\alpha}
 \end{aligned}$$

pour un $\alpha > 0$ dépendant de $\Delta, \varepsilon, \delta$, dès que ε, δ sont choisis assez petits. Cette dernière inégalité implique que :

$$(97) \quad Err_2(\mathfrak{q}) \ll N(\mathfrak{q})^{1/2-\alpha}$$

et achève donc cette section.

9 Conclusion

9.1 Fin de la preuve du théorème 3

Les estimations (2) et (3) étant maintenant prouvées, on a donc, comme dit en introduction :

$$(98) \quad \liminf_{N(\mathfrak{q}) \rightarrow \infty} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^h} \mathbb{1}_{\Lambda(1/2, \pi) \neq 0} \geq \frac{\Delta P'(1)^2}{2(\|P''\|_{L^2(0,1)} + \Delta P'(1)^2)}$$

et ce pour tous $\Delta \in]0, 1[$ tel que $N(\mathfrak{q})^{\Delta/2} \notin \mathbb{N}$ et P polynôme d'ordre au moins deux en zéro. Ceci entraîne :

$$(99) \quad \liminf_{N(\mathfrak{q}) \rightarrow \infty} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^h} \mathbb{1}_{\Lambda(1/2, \pi) \neq 0} \geq \sup_{\substack{P \\ P(0)=P'(0)=0}} \frac{1}{2 \left(1 + \frac{\int_0^1 P''(t)^2 dt}{P'(1)^2} \right)}$$

or, d'après l'inégalité de Cauchy Schwarz :

$$P'(1)^2 = \left(\int_0^1 P''(t) dt \right)^2 \leq \int_0^1 P''(t)^2 dt$$

avec égalité si et seulement si P'' est constante. Ceci donne donc l'inégalité

$$(100) \quad \liminf_{N(\mathfrak{q}) \rightarrow \infty} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k}^h \mathbb{1}_{\Lambda(1/2, \pi) \neq 0} \geq \frac{1}{4}$$

obtenue pour le polynôme optimal $P(X) = X^2$.

9.2 L'inégalité de grand crible

Venons-en maintenant au grand crible, dont la preuve suit le même modèle que ce qui précède. Soit $x = \{x_n\}$ une suite de nombres complexes, X un réel positif, et $\mathfrak{q}$ un idéal quelconque. On écrit, par positivité :

$$(101) \quad \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k}^h \left| \sum_{n \leq X} \lambda_{\pi}(\mathfrak{n}) x_n \right|^2 \leq \sum_{\varphi}^h \left| \sum_{\substack{\nu \in (\mathfrak{a}^{\times})^{\geq 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\nu \mathfrak{a}) \leq X}} \lambda(\nu, \mathfrak{a}, \varphi) x_{\nu \mathfrak{a}} \right|^2 = \\ \sum_{\varphi}^h \sum_{\substack{\bar{\mathfrak{a}}, \bar{\mathfrak{b}} \\ \nu, \mu}} \lambda(\nu, \mathfrak{a}, \varphi) \overline{\lambda(\mu, \mathfrak{b}, \varphi)} x_{\nu \mathfrak{a}} \overline{x_{\mu \mathfrak{b}}}$$

φ parcourant une base orthogonale de $\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^k$. Comme précédemment, $\{\mathfrak{a}, \mathfrak{b}\}$ désignent une famille de représentants du groupe des classes étroit et on a posé $\mathfrak{n} = \nu \mathfrak{a}, \mathfrak{m} = \mu \mathfrak{b}, \nu$ et μ satisfaisant au lemme 1. On applique la formule de Petersson (théorème 6) :

$$\sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k}^h \left| \sum_{n \leq X} \lambda_{\pi}(\mathfrak{n}) x_n \right|^2 \leq \sum_{\substack{N(\mathfrak{n}) \leq X \\ N(\mathfrak{m}) \leq X}} x_n \overline{x_m} \mathbb{1}_{\mathfrak{n}=\mathfrak{m}} + \frac{C}{|\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \times \\ \sum_{\bar{\mathfrak{a}}, \bar{\mathfrak{b}}} \sum_{\substack{\nu \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\geq 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ \mu \in (\mathfrak{b}^{-1})^{\geq 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\nu \mathfrak{a}), N(\mu \mathfrak{b}) \leq X}} \sum_{\mathfrak{c}, \mathfrak{c}, \varepsilon} \frac{\mathcal{K}\ell(\nu, \mathfrak{a}; \mu, \mathfrak{b}; \mathfrak{c}, \mathfrak{c})}{N(\mathfrak{c}\mathfrak{c})} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon \mu \nu [\mathfrak{a} \mathfrak{b} \mathfrak{c}^{-1}]}}{|\mathfrak{c}|} \right) x_{\nu \mathfrak{a}} \overline{x_{\mu \mathfrak{b}}}.$$

Le premier terme est exactement $\|x_X\|_2^2$. On effectue le calcul du second terme pour chaque valeur de $\mathfrak{a}, \mathfrak{b}, \mathfrak{c}$ car il n'y en a qu'un nombre fini. D'autre part, les difficultés étant similaires à celles rencontrées lors de l'estimation du deuxième moment, on supposera que $\mathfrak{a} = \mathfrak{b} = \mathfrak{c} = \mathcal{O}_F$ pour simplifier les notations. On traite donc :

$$K(X) = \sum_{\substack{\nu \in \mathcal{O}_F^{\geq 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\nu) \leq X}} \sum_{\substack{\mu \in \mathcal{O}_F^{\geq 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\mu) \leq X}} \sum_{c \in \mathfrak{q} \setminus \{0\}} \frac{\mathcal{K}\ell(\nu; \mu; c)}{N(c)} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon \mu \nu}}{|c|} \right) x_{\nu} \overline{x_{\mu}} = \\ \sum_{c \in \mathfrak{q} \setminus \{0\} / \mathcal{O}_F^{\times+}} \sum_{\eta \in \mathcal{O}_F^{\times+}} \int_{\Re(s)=\sigma} \frac{(4\pi)^s \Gamma\left(\frac{k-1-s}{2}\right)}{|c\eta|^s \Gamma\left(\frac{k+s+1}{2}\right)} \sum_{\nu, \mu} \frac{\mathcal{K}\ell(\nu; \mu; c\eta)}{N(c)} x_{\nu} \nu^{s/2} \overline{x_{\mu}} \mu^{s/2} ds$$

en choisissant σ comme lors de (93), de sorte que la somme en η soit convergente, et on ouvre les sommes de Kloosterman (la démarche est la même que celle qui nous a permis de traiter le terme de Kloosterman du deuxième moment) :

$$\begin{aligned}
 |K(X)| &= \left| \sum_{c \in \mathfrak{q} \setminus \{0\} / \mathcal{O}_F^{\times+}} \int_{\Re(s)=\sigma} \frac{(4\pi)^s \Gamma\left(\frac{k-1-s}{2}\right)}{N(c) |c|^s \Gamma\left(\frac{k+s+1}{2}\right)} \times \right. \\
 &\quad \left. \sum_x \sum_{N(\nu), N(\mu) \leq X} \psi_\infty\left(\frac{x\nu}{c}\right) x_\nu \nu^{s/2} \psi_\infty\left(\frac{\bar{x}\mu}{c}\right) \bar{x}_\mu \mu^{s/2} ds \right| \\
 &\leq \sum_{c \in \mathfrak{q} \setminus \{0\} / \mathcal{O}_F^{\times+}} \int_{\Re(s)=\sigma} \frac{(4\pi)^\sigma |\Gamma\left(\frac{k-1-s}{2}\right)|}{N(c) |c|^\sigma |\Gamma\left(\frac{k+s+1}{2}\right)|} \times \\
 &\quad \left(\sum_x \left| \sum_{N(\nu) \leq X} \psi_\infty\left(\frac{x\nu}{c}\right) x_\nu \nu^{s/2} \right|^2 \times \sum_x \left| \sum_{N(\mu) \leq X} \psi_\infty\left(\frac{\bar{x}\mu}{c}\right) \bar{x}_\mu \mu^{s/2} \right|^2 \right)^{\frac{1}{2}} ds \\
 &\ll \sum_{c \in \mathfrak{q} \setminus \{0\} / \mathcal{O}_F^{\times+}} \int_{\Re(s)=\sigma} \frac{|\Gamma\left(\frac{k-1-s}{2}\right)|}{N(c) |c|^\sigma |\Gamma\left(\frac{k+s+1}{2}\right)|} (N(c) + X) \sum_{N(\nu) \leq X} |x_\nu|^2 \nu^s ds \\
 &\ll_{F,\sigma} \frac{X^\sigma}{N(\mathfrak{q})^\sigma} \left(1 + \frac{X}{N(\mathfrak{q})}\right) \|x_X\|_2^2.
 \end{aligned}$$

Avec le choix de σ précédent, et si $X \leq N(\mathfrak{q})$, on trouve bien :

$$\sum_{\varphi}^h \left| \sum_{\substack{\nu \in (\mathfrak{a}^\times)^{\geq 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\nu \mathfrak{a}) \leq X}} \lambda(\nu, \mathfrak{a}, \varphi) x_{\nu \mathfrak{a}} \right|^2 \ll_F \left(1 + \frac{X}{N(\mathfrak{q})}\right) \|x_X\|_2^2.$$

Pour $X > N(\mathfrak{q})$, l'astuce de Iwaniec fonctionne aussi : cela consiste en le choix d'un premier $\mathfrak{p}$ tel que $X \leq N(\mathfrak{qp})$, tout en ayant $N(\mathfrak{pq}) \ll X$. On utilise alors l'injection $\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^k \hookrightarrow \mathcal{H}_{\mathfrak{qp}}^k$ (non isométrique!) : par cette injection, on a $\|\varphi\|_{\mathcal{H}_{\mathfrak{qp}}^k}^2 = [K_0(\mathfrak{q}) : K_0(\mathfrak{qp})] \cdot \|\varphi\|_{\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^k}^2$ avec

$$[K_0(\mathfrak{q}) : K_0(\mathfrak{qp})] \leq N(\mathfrak{p}) + 1$$

ce qui donne :

$$\begin{aligned}
 &\sum_{\varphi}^h \left| \sum_{\substack{\nu \in (\mathfrak{a}^\times)^{\geq 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\nu \mathfrak{a}) \leq X}} \lambda(\nu, \mathfrak{a}, \varphi) x_{\nu \mathfrak{a}} \right|^2 \\
 &\leq (N(\mathfrak{p}) + 1) \sum_{\varphi \in \text{BO}(\mathcal{H}_{\mathfrak{pq}}^k)}^h \left| \sum_{\substack{\nu \in (\mathfrak{a}^\times)^{\geq 0} / \mathcal{O}_F^{\times+} \\ N(\nu \mathfrak{a}) \leq X}} \lambda(\nu, \mathfrak{a}, \varphi) x_{\nu \mathfrak{a}} \right|^2 \\
 &\ll (N(\mathfrak{p}) + 1) \left(1 + \frac{X}{N(\mathfrak{qp})}\right) \|x_X\|_2^2 \ll \left(1 + \frac{X}{N(\mathfrak{q})}\right) \|x_X\|_2^2.
 \end{aligned}$$

Remarque 7 : Nous avons en fait démontré une inégalité de grand crible pour une base orthogonale de $\mathcal{H}_q^k$. La même méthode fonctionne dans le cas d'un caractère central non trivial (avec la modification qui s'impose à la formule de Petersson). On peut étudier des inégalités de grand crible, pour des familles de représentations plus générales, avec la formule de Kuznetsov. Typiquement, ces inégalités donnent des majorations fines du quatrième moment non amolli (cf [Luo1]). En particulier, la méthode présentée ici nous permet d'obtenir :

$$\sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h L(1/2, \pi)^4 \ll (\log(N(q)))^6$$

ce qui est le bon ordre de grandeur ; pour avoir un équivalent, il faudrait avoir les moyens d'étudier des termes « non-diagonaux » (ce qui est a été fait pour $F = \mathbb{Q}$ par Kowalski, Michel et VanderKam [KMV2], inspirés par des travaux de Duke, Friedlander et Iwaniec dans des problèmes similaires).

10 Non-annulation de la dérivée

L'objet de cette partie est d'expliquer la preuve du théorème 5, puisqu'on expliquera dans la section suivante le passage de la moyenne harmonique à la moyenne naturelle pour la non-annulation des fonctions L . On a donc la proposition suivante :

Proposition 10 *Soit $k \in 2\mathbb{N}_{\geq 1}^d$. Quand q parcourt l'ensemble des idéaux premiers de $\mathcal{O}_F$, on a :*

$$(102) \quad \liminf_{N(q) \rightarrow \infty} \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h \mathbb{1}_{\varepsilon_\pi = -1, L'(1/2, \pi_f) \neq 0} \geq \frac{7}{16}.$$

On rappelle que $L(s, \pi_f)$ désigne la fonction L finie, série de Dirichlet quand $\Re(s) > 1$, $\varepsilon_\pi \in \{1, -1\}$ est le signe de l'équation fonctionnelle. En se souvenant que $\Lambda(s, \pi) = N(q_\pi)^{s/2} L(s, \pi_\infty) L(s, \pi_f)$ satisfait l'équation fonctionnelle (1), on en déduit que

$$\{\pi \in \Pi_q^k, \varepsilon_\pi = -1 \text{ et } L'(1/2, \pi_f) \neq 0\} = \{\pi \in \Pi_q^k, \Lambda'(1/2, \pi) \neq 0\}.$$

Les valeurs spéciales $\Lambda'(1/2, \pi)$ et $\Lambda'(1/2, \pi)^2$ s'établissent pareillement à (21) et (23). On trouve :

Lemme 4 *Soit π une forme modulaire de poids $k \in 2\mathbb{N}_{\geq 1}^d$, conducteur q . On a :*

$$\begin{aligned} \Lambda'(1/2, \pi) &= \frac{(1 - \varepsilon_\pi) N(q)^{1/4}}{2i\pi} \times \\ &\quad \sum_{n \subset \mathcal{O}_F} \frac{\lambda_\pi(n)}{\sqrt{N(n)}} \int_{(1)} \frac{d}{ds} \left(\frac{N(q)^{s/2}}{N(n)^s} L(s + 1/2, \pi_\infty) \right) \frac{ds}{s} \\ \Lambda'(1/2, \pi)^2 &= \frac{2N(q)^{1/2}}{2i\pi} \sum_{n, m \subset \mathcal{O}_F} \frac{\lambda_\pi(n) \lambda_\pi(m)}{\sqrt{N(nm)}} \int_{(1)} \frac{d}{ds} \left(\frac{N(q)^{s/2}}{N(n)^s} L(s + 1/2, \pi_\infty) \right) \times \\ &\quad \frac{d}{ds} \left(\frac{N(q)^{s/2}}{N(m)^s} L(s + 1/2, \pi_\infty) \right) \frac{ds}{s}. \end{aligned}$$

On se donne un amollisseur $\{M(\pi)\}_{\pi \in \Pi_q^k}$ de la même forme que lors des dernières sections, et on étudie les moments amollis, pour $\mathbf{k} \in \mathbb{N}^d$ pair fixé :

Proposition 11 *Soit $\mathbf{k} \in 2\mathbb{N}_{\geq 1}^d$. Pour $\mathbf{q}$ tendant vers l'infini parmi les idéaux premiers, $\Delta \in]0, 1[$ fixé tel que $M = N(\mathbf{q})^{\Delta/2} \notin \mathbb{N}$, on a les asymptotiques :*

$$(103) \quad \mathcal{M}_1(\mathbf{q}) := \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h \Lambda'(1/2, \pi) M(\pi) \\ = \frac{\zeta_F(2) L(1/2, \pi_\infty) N(\mathbf{q})^{1/4}}{\text{res}_1 \zeta_F} \left(P(1) + \frac{P'(1)}{\Delta} + \mathcal{O}(\log(N(\mathbf{q})^{-1})) \right)$$

$$(104) \quad \mathcal{M}_2(\mathbf{q}) := \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h \Lambda'(1/2, \pi)^2 M(\pi)^2 = \frac{2\zeta_F(2)^2 L(1/2, \pi_\infty)^2 N(\mathbf{q})^{1/2}}{(\text{res}_1 \zeta_F)^2} \times \\ \left(\frac{1}{3\Delta^3} \int_0^1 P''(t)^2 dt + \frac{P'(1)^2}{\Delta^2} + \frac{2}{\Delta} P'(1) P(1) + P(1)^2 + \mathcal{O}(\log(N(\mathbf{q})^{-1})) \right).$$

La preuve est très proche de l'article [KMV] modulo le passage aux sommes d'idéaux et le traitement des sommes de Kloosterman.

10.1 Le premier moment

Montrons l'estimation concernant $\mathcal{M}_1(\mathbf{q})$. On écrit donc :

$$(105) \quad \mathcal{M}_1(\mathbf{q}) = N(\mathbf{q})^{1/4} \sum_{\substack{\mathbf{n} \subset \mathcal{O}_F \\ N(\mathbf{m}) \leq M}} \frac{\mathcal{F}(N(\mathbf{n})/N(\mathbf{q})^{1/2})}{\sqrt{N(\mathbf{n})}} \frac{\mu(\mathbf{m}) P\left(\frac{\log(M/\mathbf{m})}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathbf{m}) \sqrt{N(\mathbf{m})}} \times \\ \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h (1 - \varepsilon_\pi) \lambda_\pi(\mathbf{n}) \lambda_\pi(\mathbf{m})$$

avec $M = N(\mathbf{q})^{\frac{\Delta}{2}}$, $\Delta \in]0, 1[$, et pour $y > 0$:

$$(106) \quad \mathcal{F}(y) := \frac{1}{2i\pi} \int_{(1)} \frac{d}{ds} (y^{-s} L(s + 1/2, \pi_\infty)) \frac{ds}{s}.$$

Comme dans la section 7, ce terme se coupe en trois morceaux : un terme diagonal, un terme en sommes de Kloosterman (qui se majore comme dans cette section), et un terme en les formes anciennes (qui se traite comme dans l'appendice).

Étudions donc le terme principal. Il s'écrit :

$$(107) \quad \mathcal{M}_1^{diag}(\mathbf{q}) = N(\mathbf{q})^{1/4} \sum_{N(\mathbf{m}) \leq M} \frac{\mathcal{F}(N(\mathbf{m})/N(\mathbf{q})^{1/2}) \mu(\mathbf{m}) P\left(\frac{\log(M/\mathbf{m})}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathbf{m}) N(\mathbf{m})}.$$

Il est facile de vérifier que de l'expression définissant $\mathcal{F}$ seule contribue au terme principal la partie

$$\int_{(1)} \log(y^{-1}) y^{-s} L(s+1/2, \pi_\infty) \frac{ds}{s}.$$

De plus, on emprunte à [KMV] l'écriture :

$$\log(y^{-1}) = \int_{\mathcal{C}(\delta)} y^{-z} \frac{dz}{z^2}$$

$\mathcal{C}(\delta)$ étant un cercle de centre l'origine, de rayon $\delta > 0$ (petit). On a donc :

$$\begin{aligned} \mathcal{M}_1^{diag}(\mathfrak{q}) &= \frac{N(\mathfrak{q})^{1/4}}{(2i\pi)^3} \iint \int_{(1) \times (1) \times \mathcal{C}(\delta)} N(\mathfrak{q})^{\frac{s+z}{2}} M^t L(s+1/2, \pi_\infty) \widehat{P}_M(t) \times \\ &\quad \left(\sum_{\mathfrak{m} \subset \mathcal{O}_F} \frac{\mu(\mathfrak{m})}{\psi(\mathfrak{m}) N(\mathfrak{m})^{1+s+t+z}} \right) \frac{ds}{s} \frac{dt}{t} \frac{dz}{z^2} + \mathcal{O} \left(\frac{N(\mathfrak{q})^{1/4}}{\log(N(\mathfrak{q}))} \right). \end{aligned}$$

On peut écrire

$$\sum_{\mathfrak{m}} \frac{\mu(\mathfrak{m})}{\psi(\mathfrak{m}) N(\mathfrak{m})^{1+s+t+z}} = \zeta_F(1+s+t+z)^{-1} \eta(s, t, z)$$

avec η définie sur $\Re(s+t+z) \geq -1$ et $\eta(0, 0, 0) = \zeta_F(2)$. En changeant de droite en s de (1) à $(-1/2)$, on a :

$$\begin{aligned} \mathcal{M}_1^{diag}(\mathfrak{q}) &= \frac{N(\mathfrak{q})^{1/4} L(1/2, \pi_\infty)}{(2i\pi)^2} \iint_{(1) \times \mathcal{C}(\delta)} N(\mathfrak{q})^{\frac{z}{2}} M^t \widehat{P}_M(t) \times \\ &\quad \zeta_F(1+t+z)^{-1} \eta(0, t, z) \frac{dt}{t} \frac{dz}{z^2} + \mathcal{O} \left(\frac{N(\mathfrak{q})^{1/4}}{\log(N(\mathfrak{q}))} \right) + \mathcal{O}(N(\mathfrak{q})^{1/4-\eta}) \end{aligned}$$

pour $\eta > 0$ dépendant de Δ et δ . Si δ est choisi suffisamment petit, l'intégrale en z est le résidu en zéro :

$$\begin{aligned} \mathcal{M}_1^{diag}(\mathfrak{q}) &= \frac{N(\mathfrak{q})^{1/4} L(1/2, \pi_\infty)}{(2i\pi)} \int_{(1)} M^t \widehat{P}_M(t) \times \\ &\quad \text{res}_{z=0} \left(N(\mathfrak{q})^{\frac{z}{2}} \frac{\eta(0, t, z)}{\zeta_F(1+t+z)} \right) \frac{dt}{t} + \mathcal{O} \left(N(\mathfrak{q})^{1/4} \log(N(\mathfrak{q}))^{-1} \right). \end{aligned}$$

Le résidu vaut :

$$\log(N(\mathfrak{q})) \frac{\eta(0, t, 0)}{\zeta_F(1+t)} + \frac{\eta'(0, t, 0)}{\zeta_F(1+t)} - \frac{\zeta'_F(1+t)}{\zeta_F(1+t)^2} \eta(0, t, 0)$$

et il est donc clair que le second terme est dominé par le premier. Soit :

$$\begin{aligned} \mathcal{M}_1^{diag}(\mathfrak{q}) &= \frac{N(\mathfrak{q})^{1/4} \log(N(\mathfrak{q})) L(1/2, \pi_\infty)}{(2i\pi)} \int_{(1)} M^t \widehat{P}_M(t) \frac{\eta(0, t, 0)}{\zeta_F(1+t)} \frac{dt}{t} \\ &\quad - \frac{N(\mathfrak{q})^{1/4} L(1/2, \pi_\infty)}{(2i\pi)} \int_{(1)} M^t \widehat{P}_M(t) \frac{\zeta'_F(1+t)}{\zeta_F(1+t)^2} \eta(0, t, 0) \frac{dt}{t} + \mathcal{O} \left(\frac{N(\mathfrak{q})^{1/4}}{\log(N(\mathfrak{q}))} \right) \\ &= \frac{N(\mathfrak{q})^{1/4} \zeta_F(2) L(1/2, \pi_\infty)}{\text{res}_1 \zeta_F} \left(\frac{\log(N(\mathfrak{q}))}{\log(M)} P'(1) + P(1) \right) + \mathcal{O} \left(\frac{N(\mathfrak{q})^{1/4}}{\log(N(\mathfrak{q}))} \right). \end{aligned}$$

10.2 Le deuxième moment

Montrons ici l'asymptotique de $\mathcal{M}_2(\mathfrak{q})$. On a pour $\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k$:

$$\Lambda'(1/2, \pi)^2 = \frac{2N(\mathfrak{q})^{1/2}}{2i\pi} \sum_{\mathfrak{d}, \mathfrak{n}} \frac{\chi_{\mathfrak{q}}(\mathfrak{d})}{N(\mathfrak{d})} \frac{\lambda_{\pi}(\mathfrak{n})}{\sqrt{N(\mathfrak{n})}} \times$$

$$\sum_{\mathfrak{n}_1 \mathfrak{n}_2 = \mathfrak{n}} \int_{(1)} \frac{d}{ds} \left(\frac{N(\mathfrak{q})^{s/2}}{N(\mathfrak{d}\mathfrak{n}_1)^s} L(s+1/2, \pi_{\infty}) \right) \frac{d}{ds} \left(\frac{N(\mathfrak{q})^{s/2}}{N(\mathfrak{d}\mathfrak{n}_2)^s} L(s+1/2, \pi_{\infty}) \right) \frac{ds}{s}.$$

Ici $\chi_{\mathfrak{q}}(\mathfrak{d})$ désigne le caractère principal en $\mathfrak{q}$, qui vaut 1 si $(\mathfrak{q}, \mathfrak{d}) = 1$ et 0 si $\mathfrak{q}|\mathfrak{d}$. Avec l'expression de $M(\pi)^2$ déjà vue en section 8, on a :

$$\mathcal{M}_2(\mathfrak{q}) = 2N(\mathfrak{q})^{1/2} \sum_{\mathfrak{d}, \mathfrak{n}} \sum_{\substack{N(\mathfrak{e}) \leq M \\ N(\mathfrak{m}_1) \leq M/N(\mathfrak{e}) \\ N(\mathfrak{m}_2) \leq M/N(\mathfrak{e})}} \frac{\chi_{\mathfrak{q}}(\mathfrak{d})}{N(\mathfrak{d})N(\mathfrak{n})^{1/2}} \times$$

$$\sum_{\mathfrak{n}_1 \mathfrak{n}_2 = \mathfrak{n}} \int_{(1)} \frac{d}{ds} \left(\frac{N(\mathfrak{q})^{s/2}}{N(\mathfrak{d}\mathfrak{n}_1)^s} L(s+1/2, \pi_{\infty}) \right) \frac{d}{ds} \left(\frac{N(\mathfrak{q})^{s/2}}{N(\mathfrak{d}\mathfrak{n}_2)^s} L(s+1/2, \pi_{\infty}) \right) \frac{ds}{s}$$

$$\frac{\mu(\mathfrak{e}\mathfrak{m}_1)P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{e}\mathfrak{m}_1))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{e}\mathfrak{m}_1)N(\mathfrak{e}\mathfrak{m}_1)^{1/2}} \frac{\mu(\mathfrak{e}\mathfrak{m}_2)P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{e}\mathfrak{m}_2))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{e}\mathfrak{m}_2)N(\mathfrak{e}\mathfrak{m}_2)^{1/2}} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \lambda_{\pi}(\mathfrak{n}) \lambda_{\pi}(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{m}_2).$$

On pose $\mathfrak{m} = \mathfrak{m}_1 \mathfrak{m}_2$ pour appliquer la formule de Petersson, dont il sort un terme diagonal que nous allons traiter, et les termes en sommes de Kloosterman et en les formes anciennes que nous laisserons de côté pour les mêmes raisons que ci-dessus.

De l'intégrale intervenant dans le développement de $\Lambda'(1/2, \pi)^2$, nous ne gardons que la partie qui contribue au terme principal, soit :

$$\mathcal{M}_2^{diag}(\mathfrak{q}) = 2N(\mathfrak{q})^{1/2} \sum_{\mathfrak{d}, \mathfrak{e}, \mathfrak{m}} \frac{\chi_{\mathfrak{q}}(\mathfrak{d})}{N(\mathfrak{d})N(\mathfrak{e})N(\mathfrak{m})} \int_{(1)} \frac{N(\mathfrak{q})^s}{N(\mathfrak{d}^2 \mathfrak{m})^s} L(s+1/2, \pi_{\infty})^2 \frac{ds}{s}$$

$$\sum_{\mathfrak{n}_1 \mathfrak{n}_2 = \mathfrak{m}} \log \left(\frac{N(\mathfrak{q})^{1/2}}{N(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d})} \right) \log \left(\frac{N(\mathfrak{q})^{1/2}}{N(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d})} \right) \times$$

$$\sum_{\mathfrak{m}_1 \mathfrak{m}_2 = \mathfrak{m}} \frac{\mu(\mathfrak{e}\mathfrak{m}_1)\mu(\mathfrak{e}\mathfrak{m}_2)P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{e}\mathfrak{m}_1))}{\log(M)}\right)P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{e}\mathfrak{m}_2))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{e}\mathfrak{m}_1)\psi(\mathfrak{e}\mathfrak{m}_2)}$$

et donc, avec les écritures intégrales idoines :

$$\frac{2N(\mathfrak{q})^{1/2}}{(2i\pi)^5} \int_{(\frac{1}{2}) \times (\frac{1}{2}) \times (\frac{1}{2}) \times \mathcal{C}(\delta) \times \mathcal{C}(\delta)} N(\mathfrak{q})^{s + \frac{z_1 + z_2}{2}} M^{t_1 + t_2} L(s+1/2, \pi_{\infty})^2 \widehat{P}_M(t_1)$$

$$\widehat{P}_M(t_2) \sum_{\mathfrak{d}, \mathfrak{e}, \mathfrak{m}} \frac{\chi_{\mathfrak{q}}(\mathfrak{d})}{N(\mathfrak{d})^{1+2s+z_1+z_2}} \frac{1}{N(\mathfrak{e})^{1+t_1+t_2} N(\mathfrak{m})^{1+s}} \left(\sum_{\mathfrak{n}_1 \mathfrak{n}_2 = \mathfrak{m}} \frac{1}{N(\mathfrak{n}_1)^{z_1} N(\mathfrak{n}_2)^{z_2}} \right)$$

$$\left(\sum_{\mathfrak{m}_1 \mathfrak{m}_2 = \mathfrak{m}} \frac{\mu(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{e})}{\psi(\mathfrak{e}\mathfrak{m}_1)N(\mathfrak{m}_1)^{t_1}} \frac{\mu(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{e})}{\psi(\mathfrak{e}\mathfrak{m}_2)N(\mathfrak{m}_2)^{t_2}} \right) \frac{ds dt_1 dt_2 dz_1 dz_2}{st_1 t_2 z_1^2 z_2^2}.$$

La somme de Dirichlet multiple portant sur les idéaux entiers de $\mathcal{O}_F$ peut se factoriser simplement, et un calcul donne :

$$(108) \quad \sum_{\mathfrak{d}, \mathfrak{e}, \mathfrak{m}} \frac{\chi_{\mathfrak{q}}(\mathfrak{d})}{N(\mathfrak{d})^{1+2s+z_1+z_2}} \frac{1}{N(\mathfrak{e})^{1+t_1+t_2} N(\mathfrak{m})^{1+s}} \times \\ \left(\sum_{\mathfrak{m}_1 \mathfrak{m}_2 = \mathfrak{m}} \frac{\mu(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{e})}{\psi(\mathfrak{e} \mathfrak{m}_1) N(\mathfrak{m}_1)^{t_1}} \frac{\mu(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{e})}{\psi(\mathfrak{e} \mathfrak{m}_2) N(\mathfrak{m}_2)^{t_2}} \right) \times \left(\sum_{\mathfrak{n}_1 \mathfrak{n}_2 = \mathfrak{m}} \frac{1}{N(\mathfrak{n}_1)^{z_1} N(\mathfrak{n}_2)^{z_2}} \right) \\ = \frac{\zeta_F^{(\mathfrak{q})}(1+2s+z_1+z_2) \zeta_F(1+t_1+t_2)}{\prod_{i,j} \zeta_F(1+s+z_i+t_j)} \eta(s, t_1, t_2, z_1, z_2)$$

les valeurs de i, j étant toutes les combinaisons possibles de 1, 2, et η se prolongeant analytiquement sur un voisinage de zéro avec

$$\eta(0, 0, 0, 0, 0) = \zeta_F(2)^2.$$

On change d'abord la droite d'intégration de s de $\Re(s) = 1/2$ en $\Re(s) = -1/2$ ce qui donne :

$$\mathcal{M}_2^{diag}(\mathfrak{q}) = \frac{2L(1/2, \pi_\infty)^2 N(\mathfrak{q})^{1/2}}{(2i\pi)^4} \int_{(\frac{1}{2}) \times (\frac{1}{2}) \times \mathcal{C}(\delta) \times \mathcal{C}(\delta)} N(\mathfrak{q})^{\frac{z_1+z_2}{2}} M^{t_1+t_2} \times \\ \widehat{P}_M(t_1) \widehat{P}_M(t_2) \frac{\zeta_F(1+t_1+t_2) \zeta_F^{(\mathfrak{q})}(1+z_1+z_2)}{\prod_{i,j} \zeta_F(1+z_i+t_j)} \eta(0, t_1, t_2, z_1, z_2) \frac{dt_1 dt_2 dz_1 dz_2}{t_1 t_2 z_1^2 z_2^2} \\ + \mathcal{O}(N(\mathfrak{q})^{1/2-\delta}).$$

Ici comme précédemment $\mathcal{C}(\delta)$ est un cercle de petit rayon $\delta > 0$: on peut alors calculer les intégrales en z_1, z_2 , car il n'y a que des résidus en 0. On doit donc calculer :

$$F(t_1, t_2) := \text{res}_{(z_1, z_2) = (0, 0)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})^{\frac{z_1+z_2}{2}}}{z_1^2 z_2^2} \times \frac{\zeta_F(1+z_1+z_2)}{\prod_{i,j} \zeta_F(1+z_i+t_j)} \right).$$

D'abord, le résidu en $z_1 = 0$ vaut :

$$(109) \quad \frac{\log(N(\mathfrak{q}))}{2} \frac{\zeta_F(1+z_2)}{\prod_j \zeta_F(1+t_j)} + \frac{\zeta'_F(1+z_2)}{\prod_j \zeta_F(1+t_j)} \\ - \zeta_F(1+z_2) \frac{\zeta'_F(1+t_1) \zeta_F(1+t_2) + \zeta'_F(1+t_2) \zeta_F(1+t_1)}{\prod_j \zeta_F(1+t_j)^2}.$$

Ce qui donne

$$F(t_1, t_2) = \frac{\log(N(\mathfrak{q}))}{2 \prod_j \zeta_F(1+t_j)} \times \text{res}_{z_2=0} \left(\frac{N(\mathfrak{q})^{\frac{z_2}{2}} \zeta_F(1+z_2)}{z_2^2 \prod_j \zeta_F(1+z_2+t_j)} \right) \\ + \frac{1}{\prod_j \zeta_F(1+t_j)} \times \text{res}_{z_2=0} \left(\frac{N(\mathfrak{q})^{\frac{z_2}{2}} \zeta'_F(1+z_2)}{z_2^2 \prod_j \zeta_F(1+z_2+t_j)} \right) \\ - \frac{\zeta'_F(1+t_1) \zeta_F(1+t_2) + \zeta'_F(1+t_2) \zeta_F(1+t_1)}{\prod_j \zeta_F(1+t_j)^2} \times \\ \text{res}_{z_2=0} \left(\frac{N(\mathfrak{q})^{\frac{z_2}{2}} \zeta_F(1+z_2)}{z_2^2 \prod_j \zeta_F(1+z_2+t_j)} \right).$$

Les résidus en z_2 sont pénibles à calculer ; cependant une observation simple permet d'évacuer un bon nombre de termes ne participant pas au terme principal. Écrivons les développements en série entière $N(\mathbf{q})^{z/2} = \sum_{k \geq 0} a_k z^k$, $\prod_j \zeta_F(1 + t_j + z)^{-1} = \sum_{\ell \geq 0} b_\ell(t_1, t_2) z^\ell$, et $\zeta_F(1 + z) = \sum_{m \geq -1} c_m z^m$ et regardons par exemple :

$$\text{res}_{z=0} \left(\frac{N(\mathbf{q})^{\frac{z}{2}} \zeta_F(1 + z)}{z^2 \prod_j \zeta_F(1 + t_j + z)} \right) = c_{-1}(a_2 b_0 + a_1 b_1 + a_0 b_2) + c_0(a_1 b_0 + a_0 b_1) + c_1 a_0 b_0.$$

Le terme a_k vaut $2^{-k} \log(N(\mathbf{q}))^k$, en arrangeant les termes en : $b_0(c_{-1}a_2 + c_0a_1 + c_1a_0) + b_1 \times \dots$, on voit que seul le terme produit par c_{-1} contribue. Ainsi, on peut remplacer $\zeta_F(1 + z)$ (resp. $\zeta'_F(1 + z)$) par $\text{res}_1(\zeta_F)z^{-1}$ (resp. $-\text{res}_1(\zeta_F)z^{-2}$). À cause de l'estimation

$$\int_{(1)} M^t \widehat{P_M}(t) t^n \frac{dt}{t} \sim (\log(M))^{-n}$$

on peut aussi remplacer $\zeta_F(1 + t_1 + t_2)$ par $\text{res}_1(\zeta_F)(t_1 + t_2)^{-1}$ (resp. $\zeta_F(1 + t_j + z_2)$ par $\text{res}_1(\zeta_F)(t_j + z_2)^{-1}$ et $\zeta_F(1 + t_j)$ par $\text{res}_1(\zeta_F)t_j^{-1}$). Cela se résume par la relation :

$$\begin{aligned} \mathcal{M}_2^{diag}(\mathbf{q}) &= \frac{2L(1/2, \pi_\infty)^2 N(\mathbf{q})^{1/2}}{(2i\pi)^2 \text{res}_1(\zeta_F)^2} \int_{(\frac{1}{2}) \times (\frac{1}{2})} \frac{M^{t_1+t_2} \widehat{P_M}(t_1) \widehat{P_M}(t_2)}{t_1 + t_2} \times \\ &\quad \eta(0, t_1, t_2, 0, 0) \left\{ \frac{\log(N(\mathbf{q})) t_1 t_2}{2} \text{res}_{z=0} \left(\frac{N(\mathbf{q})^{\frac{z}{2}} (z + t_1)(z + t_2)}{z^3} \right) \right. \\ &\quad \left. - t_1 t_2 \text{res}_{z=0} \left(\frac{N(\mathbf{q})^{\frac{z}{2}} (z + t_1)(z + t_2)}{z^4} \right) \right. \\ &\quad \left. + (t_1 + t_2) \text{res}_{z=0} \left(\frac{N(\mathbf{q})^{\frac{z}{2}} (z + t_1)(z + t_2)}{z^3} \right) \right\} \frac{dt_1 dt_2}{t_1 t_2}. \end{aligned}$$

Tous calculs faits, cela donne (en réunissant les premier et troisième termes) :

$$\begin{aligned} \mathcal{M}_2^{diag}(\mathbf{q}) &= \frac{2L(1/2, \pi_\infty)^2 N(\mathbf{q})^{1/2}}{(2i\pi)^2 \text{res}_1(\zeta_F)^2} \int_{(\frac{1}{2}) \times (\frac{1}{2})} \frac{M^{t_1+t_2} \widehat{P_M}(t_1) \widehat{P_M}(t_2)}{t_1 + t_2} \eta(0, t_1, t_2, 0, 0) \\ &\quad \left\{ \left(\frac{\log(N(\mathbf{q}))^2}{8} t_1 t_2 + \frac{\log(N(\mathbf{q}))}{2} (t_1 + t_2) + 1 \right) \left(\frac{\log(N(\mathbf{q}))}{2} t_1 t_2 + t_1 + t_2 \right) \right. \\ &\quad \left. - \left(\frac{\log(N(\mathbf{q}))^3}{8 \cdot 3!} t_1 t_2 + \frac{\log(N(\mathbf{q}))^2}{2^2 \cdot 2} (t_1 + t_2) + \frac{\log(N(\mathbf{q}))}{2} \right) t_1 t_2 \right\} \frac{dt_1 dt_2}{t_1 t_2} \\ &\quad + \mathcal{O} \left(\frac{N(\mathbf{q})^{1/2}}{\log(N(\mathbf{q}))} \right). \end{aligned}$$

Avec les valeurs des intégrales ci-dessous déjà rencontrées lors de la section 8 (n

est un entier positif) :

$$\begin{aligned} \frac{1}{(2i\pi)^2} \iint_{(1),(1)} M^{t_1+t_2} \widehat{P_M}(t_1) \widehat{P_M}(t_2) \frac{t_1 t_2}{t_1 + t_2} dt_1 dt_2 &= \frac{1}{\log(M)^3} \int_0^1 P''(u)^2 du \\ \frac{1}{2i\pi} \int_{(1)} M^t \widehat{P_M}(t) t^n \frac{dt}{t} &= (\log(M))^{-n} P^{(n)}(1) \end{aligned}$$

on trouve, après des calculs élémentaires, l'expression

$$\begin{aligned} (110) \quad \mathcal{M}_2^{diag}(\mathbf{q}) &= \frac{2L(1/2, \pi_\infty)^2 \zeta_F(2)^2 N(\mathbf{q})^{\frac{1}{2}}}{\text{res}_1(\zeta_F)^2} \times \\ &\left(\frac{1}{3\Delta^3} \int_0^1 P''(u)^2 du + \frac{1}{\Delta^2} P'(1)^2 + \frac{2}{\Delta} P'(1)P(1) + P(1)^2 \right) + \mathcal{O}\left(\frac{N(\mathbf{q})^{1/2}}{\log(N(\mathbf{q}))} \right). \end{aligned}$$

10.3 Optimisation

En faisant tendre Δ vers 1, on trouve donc que

$$\liminf_{N(\mathbf{q}) \rightarrow \infty} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^h} \mathbb{1}_{\Lambda'(1/2, \pi) \neq 0} \geq \frac{(P(1) + P'(1))^2}{2 \left(\frac{1}{3} \int_0^1 P''(t)^2 dt + P'(1)^2 + 2P'(1)P(1) + P(1)^2 \right)}.$$

Il s'agit d'optimiser cette fonction sur tous les polynômes P satisfaisant à $P(0) = P'(0) = 0$, ce qui est un exercice facile d'analyse fonctionnelle. D'abord, l'existence d'une fonction maximisante est garantie par le

Lemme 5 *Soit $\mathfrak{H}$ un espace de Hilbert, $\mathcal{L}$ une forme linéaire continue et $\mathcal{Q}$ une forme quadratique continue et définie-positive. Alors la fonction*

$$\varphi : \begin{aligned} \mathfrak{H} \setminus \{0\} &\longrightarrow \mathbb{R} \\ h &\longmapsto \frac{\mathcal{L}(h)^2}{\mathcal{Q}(h) + \mathcal{L}(h)^2} \end{aligned}$$

est bornée et atteint ses bornes.

PREUVE : Visiblement, $0 \leq \varphi \leq 1$. On a $\varphi(\lambda h) = \varphi(h)$ pour tout λ non nul : ainsi $\sup_{\mathfrak{H} \setminus \{0\}} \varphi = \sup_{\mathbb{S}} \varphi$ avec $\mathbb{S} = \{h \in \mathfrak{H}, \|h\| = 1\}$. Soit $h_n \in \mathbb{S}$ une suite maxi-

misante (telle que $\varphi(h_n) \rightarrow \sup \varphi$). À extraction près, on peut supposer que h_n tend faiblement vers h , avec $\|h\| \leq 1$. Par convexité $\mathcal{Q}(h) \leq \liminf \mathcal{Q}(h_n)$, et donc puisque $\mathcal{L}(h_n) \rightarrow \mathcal{L}(h)$, $\varphi(h) \geq \lim \varphi(h_n)$. ■

On se place donc dans l'espace de Sobolev

$$H^2(0, 1) = \{f \in L^2(0, 1), f', f'' \in L^2(0, 1)\}$$

muni de sa norme hilbertienne

$$\|f\|^2 = \|f\|^2 + \|f'\|^2 + \|f''\|^2$$

et soit

$$\mathfrak{H} = \{f \in H^2(0, 1), f(0) = f'(0) = 0\} \subset H^2(0, 1)$$

muni de la topologie induite. Le lemme précédent s'applique avec $\mathcal{L}(f) = f(1) + f'(1)$ et $\mathcal{Q}(f) = \int_0^1 f''(t)^2 dt$: il existe donc une $f \in \mathfrak{H}$ maximisant notre fonctionnelle. Calculons maintenant f : on va voir que c'est en fait un polynôme.

Remarquons d'abord l'équivalence :

$$f \text{ maximise } \frac{\mathcal{L}(\cdot)^2}{\mathcal{Q}(\cdot) + \mathcal{L}(\cdot)^2} \iff f \text{ minimise } \frac{\mathcal{Q}(\cdot)}{\mathcal{L}(\cdot)^2}.$$

Puis, f doit annuler la différentielle de $\frac{\mathcal{Q}(\cdot)}{\mathcal{L}(\cdot)^2}$, soit :

$$\forall h \in \mathfrak{H}, (f(1) + f'(1))^2 \int_0^1 f'' h'' - (f(1) + f'(1))(h(1) + h'(1)) \int_0^1 f''^2 = 0$$

on doit avoir $f(1) + f'(1) \neq 0$, sans quoi $\mathcal{L}(f) = 0$, soit :

$$\forall h \in \mathfrak{H}, (f(1) + f'(1)) \int_0^1 f'' h'' - (h(1) + h'(1)) \int_0^1 f''^2 = 0$$

une intégration par parties donne :

$$\begin{aligned} \forall h \in \mathfrak{H}, & \left((f(1) + f'(1)) f''(1) - \int_0^1 f''^2 \right) h'(1) \\ &= \int_0^1 \left((f(1) + f'(1)) f^{(3)}(t) + \int_0^1 f''^2 \right) h'(t) dt \end{aligned}$$

Il est bien connu qu'une telle égalité ne peut qu'être triviale, i.e. qu'elle implique les deux équations :

$$\begin{cases} (f(1) + f'(1)) f^{(3)}(t) + \int_0^1 f''^2 = 0 \\ (f(1) + f'(1)) f''(1) - \int_0^1 f''^2 = 0 \end{cases}$$

La première dit que f est un polynôme de degré 3, donc de la forme $aX^3 + X^2$ (par homogénéité de la fonctionnelle) et en ajoutant les deux égalités, retirant le cas $f'(1) + f(1) = 0$ encore une fois, on trouve que $a = -1/6$ convient. Le polynôme $X^2 - X^3/6$ est donc le polynôme optimal recherché, pour lequel

$$\frac{(P(1) + P'(1))^2}{2 \left(\frac{1}{3} \int_0^1 P''(t)^2 dt + P'(1)^2 + 2P'(1)P(1) + P(1)^2 \right)} = \frac{7}{16}$$

ce qui était annoncé.

11 De la moyenne harmonique à la moyenne naturelle

Le but de cette section est d'expliquer la preuve des théorèmes 1 et 2. Nous ne traiterons que le premier, car le second est analogue. Il serait intéressant de le déduire directement du théorème 3, mais cette approche nécessiterait des

résultats de nature probabiliste encore inconnus : nous allons donc en fait reprendre l'étude des moments amollis, en incorporant dans l'amollisseur le poids harmonique, ce qui a comme conséquence de compliquer considérablement les calculs (et c'est pour cela que l'on a commencé par les moments harmoniques), mais on s'apercevra que les modifications ne portent que sur des termes d'ordre 2, laissant ainsi les termes principaux inchangés à une constante absolue près. Cette section a été incorporée car c'est la non-annulation en moyenne naturelle qui intéresse le plus les géomètres (pour toute étude du rang des variétés abéliennes modulaires).

Avec les notations précédentes, nous noterons les moments naturels amollis pour $i = 1, 2$ (toujours pour $\mathfrak{q}$ maximal) :

$$\mathcal{M}_i(\mathfrak{q}) = \frac{\sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \Lambda(1/2, \pi)^i M(\pi)^i}{|\Pi_{\mathfrak{q}}^k|}$$

et donc

$$\mathcal{M}_i(\mathfrak{q}) = \frac{\sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \omega_{\pi}^{-1} \Lambda(1/2, \pi)^i M(\pi)^i}{\sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \omega_{\pi}^{-1}}$$

avec, on le rappelle, $\omega_{\pi} = \frac{\Gamma(\mathbf{k}-1)}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2} \|\varphi_{\pi}\|_{\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^k}^2}$. Se souvenant que

$$\begin{aligned} \|\varphi_{\pi}\|_{\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^k}^2 &= \int_{Z(\mathbb{A}_F) \mathrm{GL}_2(F) \backslash \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F) / K_0(\mathfrak{q})} |\varphi_{\pi}(g)|^2 dg \\ &= (N(\mathfrak{q}) + 1) \int_{Z(\mathbb{A}_F) \mathrm{GL}_2(F) \backslash \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)} |\varphi_{\pi}(g)|^2 dg. \end{aligned}$$

On a donc :

$$\mathcal{M}_i(\mathfrak{q}) = \frac{\sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \|\varphi_{\pi}\|^2 \Lambda(1/2, \pi)^i M(\pi)^i}{\sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \|\varphi_{\pi}\|^2}$$

On va donc chercher une expression de

$$\|\varphi_{\pi}\|^2 = \int_{Z(\mathbb{A}_F) \mathrm{GL}_2(F) \backslash \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)} |\varphi_{\pi}(g)|^2 dg$$

en termes des coefficients de Fourier de π : ceci est connu pour $F = \mathbb{Q}$, c'est la formule de Shimura.

Ce qui suit est divisé en deux parties : la première est dédiée à des calculs locaux pour le carré symétrique et la convolution de Rankin-Selberg, nécessaires aux énoncé et preuve de la formule de Shimura. On en déduit au passage une estimation du nombre de formes de conducteur $\mathfrak{q}$ (qui s'adapterait d'ailleurs pour $\mathfrak{q}$ sans facteurs carrés). Ensuite, on revient à notre problème sur les moments naturels, et on y prouve les estimations nécessaires.

11.1 Le carré symétrique et fonctions L de Rankin-Selberg

Nous supposons ici que F est totalement réel, et $\mathfrak{q}$ idéal maximal ; cependant bon nombre des rappels qui suivent sont valables dans une plus grande généralité.

Soit π_1, π_2 deux représentations automorphes paraboliques, que nous supposons de caractère central trivial (là encore parce que nous ne nous intéressons qu'à ce cas). Grâce aux travaux de Jacquet (cf. le livre de Jacquet [J], et les notes de Cogdell [C]), on sait définir la fonction L de Rankin-Selberg de π_1, π_2 , notée $L(s, \pi_1 \times \pi_2)$, par un produit eulérien convergent pour $\Re(s) > 1$, et admettant un pôle en $s = 1$ si et seulement si $\pi_1 \cong \tilde{\pi}_2$ (contragrédiente de π_2). Depuis peu, on sait grâce à Ramakrishnan [R] que cette fonction L est celle d'une représentation automorphe de $\mathrm{GL}(4)$, notée $\pi_1 \boxtimes \pi_2$.

Pour $j \in \{1, 2\}$ et chaque place finie $\mathfrak{p}$ notons $\alpha_{\pi, j}(\mathfrak{p})$ les paramètres de Langlands, i.e. tels que :

$$L(s, \pi) = (1 - \alpha_{\pi, 1}(\mathfrak{p})N(\mathfrak{p})^{-s})^{-1} (1 - \alpha_{\pi, 2}(\mathfrak{p})N(\mathfrak{p})^{-s})^{-1}$$

alors, en toute place non ramifiée, on a :

$$L(s, \pi_1 \times \pi_2) = \prod_{i, j} (1 - \alpha_{\pi_2, i}(\mathfrak{p})\alpha_{\pi_1, j}(\mathfrak{p})N(\mathfrak{p})^{-s})^{-1}$$

Une propriété importante de la convolution de Rankin-Selberg est d'avoir une représentation intégrale à l'aide de séries d'Eisenstein. Rappelons-en la définition en laissant le lecteur consulter l'article [JZ] pour plus de détails.

Soit donc $\Phi = \otimes_v \Phi_v \in \mathcal{S}(\mathbb{A}_F^2)$ une fonction de la classe de Schwartz (la partie archimédienne Φ_∞ est une fonction de la classe de Schwartz au sens classique, la partie finie Φ_f est localement constante, valant $\mathbb{1}_{\mathcal{O}_v^2}$ en presque toute place). On définit

$$f(g, \Phi, s) = |\det(g)|_{\mathbb{A}_F}^s \int_{\mathbb{A}_F^\times} \Phi((0, t)g) |t|^{2s} d^\times t$$

et la série d'Eisenstein correspondante, absolument convergente pour $\Re(s) > 1$:

$$E(g, \Phi, s) = \sum_{\gamma \in P(F) \backslash \mathrm{GL}_2(F)} f(\gamma g, \Phi, s) = |\det g|_{\mathbb{A}_F}^s \int_{F^\times \backslash \mathbb{A}_F^\times} \sum_{\xi \in F^2 \backslash \{0\}} \Phi(\xi t g) |t|^{2s} d^\times t$$

E satisfait à une équation fonctionnelle, et se prolonge méromorphiquement à tout le plan complexe, mais ce qui est important pour nous c'est qu'elle admet un pôle en 1 et en 0, avec un résidu donné par :

$$(111) \quad \mathrm{res}_{s=1} E(g, \Phi, s) = \frac{\hat{\Phi}(0)}{2} = \frac{1}{2} \int_{\mathbb{A}_F^2} \Phi(x, y) dx dy.$$

Ceci assure donc que pour toute forme automorphe parabolique φ

$$(112) \quad \|\varphi\|^2 = \frac{2}{\hat{\Phi}(0)} \mathrm{res}_{s=1} \left(\int_{Z(\mathbb{A}_F) \backslash \mathrm{GL}_2(F) \backslash \mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)} |\varphi(g)|^2 E(g, \Phi, s) dg \right).$$

D'autre part, quand φ est un vecteur spécial, l'intégrale de droite est liée à la fonction L de Rankin-Selberg $L(s, \pi \times \pi)$: ceci est résumé dans les lemmes suivants.

Lemme 6 *Soient π_1, π_2 représentations automorphes paraboliques de caractère central trivial, et $\mathcal{W}(\pi_j, \psi)$ leur modèle de Whittaker. Pour $j = 1, 2$ soit φ_{π_j}*

leur vecteur spécial (et W_{π_j} leur fonction de Whittaker respective). On a alors, pour $\Re(s) > 1$ et $\epsilon := \begin{pmatrix} -1 & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}$:

$$(113) \quad \int_{Z(\mathbb{A}_F)\mathrm{GL}_2(F)\backslash\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)} \varphi_{\pi_1}(g)\varphi_{\pi_2}(g)E(g, \Phi, s)dg \\ = \int_{Z(\mathbb{A}_F)N(\mathbb{A}_F)\backslash\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)} W_{\pi_1}(g)W_{\pi_2}(\epsilon g)f(g, \Phi, s)dg.$$

C'est ce qu'on nomme "méthode" de Rankin-Selberg (ou unfolding). Cf [Bu], proposition (3.8.2).

Lemme 7 *Avec les mêmes hypothèses, en supposant que le caractère additif local ψ_v est non ramifié : si π_1, π_2 sont non ramifiées en v , en prenant $\Phi_v = \mathbb{1}_{\mathcal{O}_v^2}$ on a :*

$$\int_{Z(F_v)N(F_v)\backslash\mathrm{GL}_2(F_v)} W_{\pi_{1,v}}(g_v)W_{\pi_{2,v}}(\epsilon g_v)f_v(g_v, \Phi_v, s)dg_v = L(s, \pi_{1,v} \times \pi_{2,v}).$$

Si $v \leftrightarrow \mathfrak{q}$ et π_v a pour conducteur $\mathfrak{q}\mathcal{O}_v$ (auquel cas π_v est spéciale), le choix $\Phi_v = \mathbb{1}_{\mathfrak{q}\mathcal{O}_v \times \mathcal{O}_v^\times}$ donne :

$$\int_{Z(F_v)N(F_v)\backslash\mathrm{GL}_2(F_v)} W_{\pi_v}(g_v)W_{\pi_v}(\epsilon g_v)f_v(g_v, \Phi_v, s)dg_v = \frac{L(s, \pi_v \times \pi_v)}{N(\mathfrak{q}) + 1}.$$

PREUVE : La première égalité est connue : voir par exemple [Bu], chapitre 3.8, ou [Zh], proposition 2.5.1. Pour la seconde, on part de l'égalité :

$$\int_{F_v^\times} W_{\pi_v} \left(\begin{pmatrix} a & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) W_{\pi_v} \left(\begin{pmatrix} -a & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) |a|^{s-1} d^\times a = L(s, \pi_v \times \pi_v)$$

qui tient au fait que π a un conducteur en v d'exposant 1, et ψ_v non ramifié : voir [P2]. On constate alors qu'avec le choix $\Phi_v = \mathbb{1}_{\mathfrak{q}\mathcal{O}_v \times \mathcal{O}_v^\times}$, on a

$$f_v \left(\begin{pmatrix} a_v & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} k_v, \Phi_v, s \right) := |a_v|_v^s \int_{F_v^\times} \Phi_v \left((0, t_v) \begin{pmatrix} a_v & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} k_v \right) |t_v|_v^{2s} d^\times t_v \\ = |a_v|_v^s \mathbb{1}_{K_0(\mathfrak{q}\mathcal{O}_v)}(k_v)$$

En outre la décomposition d'Iwasawa $\mathrm{GL}_2(F_v) = Z(F_v)N(F_v)A(F_v)\mathrm{GL}_2(\mathcal{O}_v)$ assure l'égalité :

$$\int_{Z(F_v)N(F_v)\backslash\mathrm{GL}_2(F_v)} W(g_v)dg_v = \int_{F_v^\times \times \mathrm{GL}_2(\mathcal{O}_v)} W \left(\begin{pmatrix} a_v & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} k_v \right) \frac{d^\times a_v}{|a_v|_v} dk_v$$

pour toute fonction intégrable W . On a donc :

$$\int_{Z(F_v)N(F_v)\backslash\mathrm{GL}_2(F_v)} W_{\pi_v}(g_v)W_{\pi_v}(\epsilon g_v)f_v(g_v, \Phi_v, s)dg_v \\ = \int_{F_v^\times \times \mathrm{GL}_2(\mathcal{O}_v)} W_{\pi_v} \left(\begin{pmatrix} a & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} k_v \right) W_{\pi_v} \left(\begin{pmatrix} -a & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} k_v \right) \times \\ |a|^s \mathbb{1}_{K_0(\mathfrak{q}\mathcal{O}_v)}(k_v) \frac{d^\times a}{|a_v|_v} dk_v = L(s, \pi_v \times \pi_v) \times \mathrm{vol}(K_0(\mathfrak{q}\mathcal{O}_v))$$

et $\text{vol}(K_0(\mathfrak{q}\mathcal{O}_v)) = [\text{GL}_2(\mathcal{O}_v) : K_0(\mathfrak{q}\mathcal{O}_v)]^{-1} = (N(\mathfrak{q}) + 1)^{-1}$. ■

Remarque 8 : Il existe aussi aux places infinies une fonction Φ_∞ qui a les mêmes propriétés. Comme dans ce qui suit, le type à l'infini est fixé, la valeur de cette fonction ne nous importe pas.

En conclusion, avec le choix global $\Phi_{\mathbf{k},\mathfrak{q}} = \otimes_v \Phi_v$, nous avons montré pour $\Re(s) > 1$:

$$\begin{aligned} |\mathfrak{d}_F|^{s-1/2} \frac{L(s, \pi \times \pi)}{N(\mathfrak{q}) + 1} &= \int_{Z(\mathbb{A}_F) \text{GL}_2(F) \backslash \text{GL}_2(\mathbb{A}_F)} \varphi_\pi(g)^2 E(g, \Phi_{\mathbf{k},\mathfrak{q}}, s) dg \\ &= \int_{Z(\mathbb{A}_F) N(\mathbb{A}_F) \backslash \text{GL}_2(\mathbb{A}_F)} W_\pi(g) W_\pi(\epsilon g) f(g, \Phi_{\mathbf{k},\mathfrak{q}}, s) dg \\ &= \int_{\mathbb{A}_F^\times \times K} W_\pi \left(\begin{pmatrix} a & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} k \right) W_\pi \left(\begin{pmatrix} -a & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} k \right) |a|^s \mathbb{1}_{K_0(\mathfrak{q})}(k) \frac{d^\times a}{|a|} dk \\ &= \int_{\mathbb{A}_F^\times} W_\pi \left(\begin{pmatrix} a & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) \overline{W_\pi \left(\begin{pmatrix} -a & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right)} |a|^s \frac{d^\times a}{|a|} (W_\pi \left(\begin{pmatrix} a & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) \in \mathbb{R}) \\ &= \int_{Z(\mathbb{A}_F) \text{GL}_2(F) \backslash \text{GL}_2(\mathbb{A}_F)} |\varphi_\pi(g)|^2 E(g, \Phi_{\mathbf{k},\mathfrak{q}}, s) dg \end{aligned}$$

(le facteur $|\mathfrak{d}_F|^{s-1/2}$ vient de ce que le caractère additif global est ramifié en la différente), ce qui assure que :

$$(114) \quad \frac{\widehat{\Phi}_{\mathbf{k},\mathfrak{q}}(0)}{2} \|\varphi_\pi\|^2 = \frac{|\mathfrak{d}_F|^{1/2}}{N(\mathfrak{q}) + 1} \text{res}_{s=1} \{L(s, \pi \times \pi)\}.$$

D'autre part, grâce à Gelbart-Jacquet [GJ], on sait qu'il existe une représentation automorphe sur GL_3 , notée $\text{sym}^2 \pi$, telle que

$$L(s, \pi \times \pi) = L(s, 1) L(s, \text{sym}^2 \pi)$$

$L(s, 1)$ étant la fonction zêta de Dedekind complétée par les facteurs à l'infini. La formule de Shimura s'énonce ainsi, avec $\Phi_{\mathbf{k},\mathfrak{q}}$ la fonction décrite ci-dessus :

Proposition 12 *Soit π une forme modulaire de poids $\mathbf{k} \in 2\mathbb{N}_{\geq 1}^d$ et conducteur $\mathfrak{q}$, de caractère central trivial, φ_π son vecteur nouveau. On a la relation :*

$$(115) \quad \|\varphi_\pi\|^2 = \frac{2|\mathfrak{d}_F|^{1/2}}{\widehat{\Phi}_{\mathbf{k},\mathfrak{q}}(0)(N(\mathfrak{q}) + 1)} L(1, \text{sym}^2 \pi) \text{res}_{s=1} L(s, 1).$$

Dans le cas d'une forme modulaire de Hilbert de poids $\mathbf{k}$ et conducteur $\mathfrak{q}$, la fonction $\Phi_{\mathbf{k},\mathfrak{q}} = \Phi_\infty \otimes \Phi_f$ ne dépend aux places archimédiennes que du poids et aux places finies que du conducteur : cette fonction est donc la même pour toute forme $\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}$, et on note $\Phi_\infty = \Phi_{\mathbf{k}}, \Phi_f = \Phi_{\mathfrak{q}}$. En résumé, pour $i = 1, 2$:

$$(116) \quad \mathcal{M}_i(\mathfrak{q}) = \frac{\sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}} L(1, \text{sym}^2 \pi) \Lambda(1/2, \pi)^i \mathcal{M}(\pi)^i}{\sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}} L(1, \text{sym}^2 \pi)}.$$

Décrivons plus précisément la fonction L du carré symétrique d'une forme modulaire de Hilbert de poids $\mathbf{k} \in \mathbb{N}^d$ et de conducteur $\mathfrak{q}_\pi = \mathfrak{q}$. On a $L(s, \text{sym}^2 \pi) = L(s, \text{sym}^2 \pi_\infty) L(s, \text{sym}^2 \pi_f)$ avec

$$L(s, \text{sym}^2 \pi_\infty) = \pi^{-3ds/2} \Gamma\left(\frac{s+1}{2}\right)^d \Gamma\left(\frac{s+\mathbf{k}}{2}\right) \Gamma\left(\frac{s+\mathbf{k}-1}{2}\right)$$

la partie finie est une série de Dirichlet convergent pour $\Re(s) > 1$:

$$L(s, \text{sym}^2 \pi_f) = \sum_{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F} \rho_\pi(\mathfrak{n}) N(\mathfrak{n})^{-s}$$

avec

$$\rho_\pi(\mathfrak{n}) = \sum_{\substack{\mathfrak{e}^2 \mathfrak{f} = \mathfrak{n} \\ (\mathfrak{e}, \mathfrak{q}) = \mathcal{O}_F}} \lambda_\pi(\mathfrak{f}^2).$$

D'autre part, outre le produit eulérien dont on ne se servira pas, on a une équation fonctionnelle. En fait, $\Lambda(s, \text{sym}^2 \pi) := N(\mathfrak{q}_\pi)^s L(s, \text{sym}^2 \pi)$ vérifie :

$$\Lambda(s, \text{sym}^2 \pi) = \Lambda(1-s, \text{sym}^2 \pi).$$

La valeur explicite de $L(1, \text{sym}^2 \pi)$ se calcule par la même méthode que $L(1/2, \pi)$. L'équation fonctionnelle donne ici :

$$(117) \quad 2i\pi L(1, \text{sym}^2 \pi) = \sum_{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F} \frac{\rho_\pi(\mathfrak{n})}{N(\mathfrak{n})} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{n})} \right)^s L(s+1, \text{sym} \pi_\infty) \frac{ds}{s} + \\ \sum_{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F} \frac{\rho_\pi(\mathfrak{n})}{N(\mathfrak{n})} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{n})} \right)^s L(s+1, \text{sym} \pi_\infty) \frac{ds}{s+1}$$

pour tout $\delta > 0$ fixé. Ceci permet de voir que $L(1, \text{sym}^2 \pi) \ll_\varepsilon N(\mathfrak{q})^\varepsilon$ pour tout $\varepsilon > 0$ (voir [Mi], page 26, (1.24) et [Mo], théorème 4). On en déduit une formule asymptotique pour le nombre de représentations modulaires de Hilbert de poids $\mathbf{k}$ et conducteur $\mathfrak{q}$ premier :

Proposition 13 *Pour $\mathbf{k} \in 2\mathbb{N}_{\geq 1}^d$ fixé, quand $N(\mathfrak{q})$ tend vers l'infini parmi les idéaux maximaux de $\mathcal{O}_F$, on a :*

$$(118) \quad \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}}^h L(1, \text{sym}^2 \pi) \xrightarrow{N(\mathfrak{q}) \rightarrow \infty} \zeta_F(2) L(1, \text{sym}^2 \pi_\infty).$$

Par conséquent, $\Phi_{\mathbf{k}}$ étant la partie archimédienne de Φ (cf la remarque suivant le lemme 7), ne dépendant que de $\mathbf{k}$:

$$(119) \quad |\Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}| \underset{N(\mathfrak{q}) \rightarrow \infty}{\sim} \frac{2(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^2 \text{res}_{s=1} L(s, 1) L(1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \zeta_F(2)}{\widehat{\Phi}_{\mathbf{k}}(0) \Gamma(\mathbf{k}-1)} N(\mathfrak{q}).$$

PREUVE : Admettant la première assertion un instant, on écrit :

$$\begin{aligned}
 |\Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}| &= \sum_{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}} \omega_{\pi} \omega_{\pi}^{-1} = \sum_{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}} \omega_{\pi}^{-1} = \frac{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2}}{\Gamma(\mathbf{k}-1)} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}} \|\varphi_{\pi}\|_{\mathcal{H}_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}}^2 \\
 &= \frac{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2}}{\Gamma(\mathbf{k}-1)} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}} \|\varphi_{\pi}\|^2 (N(\mathbf{q}) + 1) \\
 &= \frac{2(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F| \text{res}_{s=1} L(s, 1)}{\Gamma(\mathbf{k}-1) \widehat{\Phi}_{\mathbf{k}, \mathbf{q}}(0) (N(\mathbf{q}) + 1)} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}} L(1, \text{sym}^2 \pi) (N(\mathbf{q}) + 1).
 \end{aligned}$$

La valeur $\widehat{\Phi}_{\mathbf{k}, \mathbf{q}}(0)$ se calcule aisément, puisque $\Phi_{\mathbf{k}, \mathbf{q}} = \Phi_{\mathbf{k}} \otimes \bigotimes_{v < \infty} \Phi_v$:

$$\begin{aligned}
 (120) \quad \widehat{\Phi}_{\mathbf{k}, \mathbf{q}}(0) &= \int_{\mathbb{A}_F^2} \Phi(x, y) dx dy = \int_{F_{\infty}^2} \Phi_{\mathbf{k}}(x_{\infty}, y_{\infty}) dx_{\infty} dy_{\infty} \times \\
 &\quad \prod_{v < \infty} \int_{F_v^2} \Phi_v(x_v, y_v) dx_v dy_v
 \end{aligned}$$

si $v \neq \mathbf{q}$, $\Phi_v = \mathbb{1}_{\mathcal{O}_v^2}$ soit $\widehat{\Phi}_v(0) = \text{vol}(\mathcal{O}_v)^2 = |N(\mathfrak{D}_{F_v})|^{-1}$ (avec la normalisation de Tate).

Si $v = \mathbf{q}$, $\Phi_v = \mathbb{1}_{\mathbf{q}\mathcal{O}_v \times \mathcal{O}_v^{\times}}$ soit :

$$\widehat{\Phi}_v(0) = \int_{\mathbf{q}\mathcal{O}_v \times \mathcal{O}_v^{\times}} dx dy = N(\mathfrak{D}_{F_v})^{-1} N(\mathbf{q})^{-1} (1 - N(\mathbf{q})^{-1}).$$

Puisque $|\mathfrak{d}_F| = \prod_{v < \infty} N(\mathfrak{D}_{F_v})$, on a bien :

$$|\Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}| \sim \frac{2(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^2 \text{res}_{s=1} L(s, 1)}{\Gamma(\mathbf{k}-1) \widehat{\Phi}_{\mathbf{k}}(0) N(\mathbf{q})^{-1} (1 - N(\mathbf{q})^{-1})} \lim_{N(\mathbf{q}) \rightarrow \infty} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}}^h L(1, \text{sym}^2 \pi).$$

Commençons donc à prouver (118). Pour cela on utilise la formule (117) pour $L(1, \text{sym}^2 \pi)$, pour tout $\delta > 0$ (petit) :

$$\begin{aligned}
 2i\pi \sum_{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}}^h L(1, \text{sym}^2 \pi) &= \sum_{\mathbf{n} \subset \mathcal{O}_F} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}}^h \frac{\rho_{\pi}(\mathbf{n})}{N(\mathbf{n})} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathbf{q})}{N(\mathbf{n})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_{\infty}) \frac{ds}{s} + \\
 &\quad \sum_{\mathbf{n} \subset \mathcal{O}_F} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}}^h \frac{\rho_{\pi}(\mathbf{n})}{N(\mathbf{n})} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathbf{q})}{N(\mathbf{n})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_{\infty}) \frac{ds}{s+1} \\
 &= \sum_{\mathfrak{e}, \mathfrak{f} \subset \mathcal{O}_F} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}}^h \frac{\lambda_{\pi}(\mathfrak{f}^2) \chi_{\mathbf{q}}(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2 \mathfrak{f})} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathbf{q})}{N(\mathfrak{e}^2 \mathfrak{f})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_{\infty}) \frac{ds}{s} + \\
 &\quad \sum_{\mathfrak{e}, \mathfrak{f} \subset \mathcal{O}_F} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^{\mathbf{k}}}^h \frac{\lambda_{\pi}(\mathfrak{f}^2) \chi_{\mathbf{q}}(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2 \mathfrak{f})} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathbf{q})}{N(\mathfrak{e}^2 \mathfrak{f})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_{\infty}) \frac{ds}{s+1}.
 \end{aligned}$$

On rappelle que $\chi_q(\mathfrak{e}) = 0$ si $q \nmid \mathfrak{e}$, 1 sinon. Afin d'appliquer la formule de Petersson, on écrit toujours $\mathfrak{f} = \xi \mathfrak{a}$, $\mathfrak{a}$ parcourant un ensemble de représentants de $\mathcal{C}\ell^+(F)$, et $\xi \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+}$. Comme $\mathfrak{a}$ ne parcourt qu'un ensemble fini, on peut considérer que $\mathfrak{a}$ est fixe dans ce qui suit. La proposition 6 dit :

$$(121) \quad \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h \lambda_\pi(\xi^2 \mathfrak{a}^2) = \mathbb{1}_{\xi \mathfrak{a} = \mathcal{O}_F} + \frac{C}{|\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \sum_{\substack{\bar{\mathfrak{c}}^2 = \bar{\mathfrak{a}}^2 \\ c \in \mathfrak{c}^{-1}q \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+} / \mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{\mathcal{K}(\varepsilon \xi^2, \mathfrak{a}^2; 1, \mathcal{O}_F; c, \mathfrak{c})}{N(c\mathfrak{c})} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon \xi^2 [\mathfrak{a}^2 \mathfrak{c}^{-2}]}}{|c|} \right) - \sum_{\varphi}^h \lambda(\xi^2, \mathfrak{a}^2 \mathfrak{D}_F^{-1}, \varphi) \overline{\lambda(1, \mathfrak{D}_F^{-1}, \varphi)}$$

où φ parcourt dans la dernière somme une base orthonormale de formes anciennes. $\xi \mathfrak{a} = \mathcal{O}_F \Leftrightarrow \mathfrak{a} = \mathcal{O}_F$ et $\xi = 1$. On incorpore cette dernière égalité dans chacun des deux blocs successifs donnant $\sum_{\pi}^h L(1, \text{sym}^2 \pi)$, en respectant l'ordre "terme diagonal-terme Kloosterman" :

$$\begin{aligned} 2i\pi \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h L(1, \text{sym}^2 \pi) &= \sum_{\mathfrak{e} \subset \mathcal{O}_F} \frac{\chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2)} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(q)}{N(\mathfrak{e}^2)} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s} + \\ &\quad \frac{C}{|\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \sum_{\substack{\mathfrak{e} \subset \mathcal{O}_F \\ \bar{\mathfrak{a}} \in \mathcal{C}\ell^+(F) \\ \xi \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0}}} \frac{\chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(q)}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s} \times \\ &\quad \sum_{\substack{\bar{\mathfrak{c}}^2 = \bar{\mathfrak{a}}^2 \\ c \in \mathfrak{c}^{-1}q \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+} / \mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{\mathcal{K}(\varepsilon \xi^2, \mathfrak{a}^2; 1, \mathcal{O}_F; c, \mathfrak{c})}{N(c\mathfrak{c})} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon \xi^2 [\mathfrak{a}^2 \mathfrak{c}^{-2}]}}{|c|} \right) \\ &+ \sum_{\mathfrak{e} \subset \mathcal{O}_F} \frac{\chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2)} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(q)}{N(\mathfrak{e}^2)} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s+1} + \\ &\quad \frac{C}{|\mathfrak{d}_F|^{1/2}} \sum_{\substack{\mathfrak{e} \subset \mathcal{O}_F \\ \bar{\mathfrak{a}} \in \mathcal{C}\ell^+(F) \\ \xi \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0}}} \frac{\chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(q)}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s+1} \times \\ &\quad \sum_{\substack{\bar{\mathfrak{c}}^2 = \bar{\mathfrak{a}}^2 \\ c \in \mathfrak{c}^{-1}q \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+} / \mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{\mathcal{K}(\varepsilon \xi^2, \mathfrak{a}^2; 1, \mathcal{O}_F; c, \mathfrak{c})}{N(c\mathfrak{c})} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon \xi^2 [\mathfrak{a}^2 \mathfrak{c}^{-2}]}}{|c|} \right) \\ &\quad - (\text{Formes Anciennes}). \end{aligned}$$

- Une analyse semblable à celle de [Va1], lemme 2.3 donne :

$$\int_{(\delta)} y^{-s} L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s} \ll \exp(-Cy^{1/3d})$$

(l'exposant $1/3d$ tient au nombre de facteurs Γ apparaissant dans $L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty)$). Ceci permet d'évaluer les termes Kloosterman : on coupe la somme en $\mathfrak{e}, \xi, \mathfrak{a}$ en sommes sur $N(\mathfrak{e}\xi\mathfrak{a}) \leq N(\mathfrak{q})^{1+\eta}$ et $N(\mathfrak{e}\xi\mathfrak{a}) \geq N(\mathfrak{q})^{1+\eta}$ ($\eta > 0$ fixé). Avec la borne de Weil, et l'estimation de l'intégrale, on a :

$$\begin{aligned} & \sum_{N(\mathfrak{e}\xi\mathfrak{a}) \geq N(\mathfrak{q})^{1+\eta}} \frac{\chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2\xi\mathfrak{a})} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{e}^2\xi\mathfrak{a})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s} \times \\ & \sum_{\substack{\bar{\mathfrak{c}}^2 = \bar{\mathfrak{a}}^2 \\ c \in \mathfrak{c}^{-1}\mathfrak{q} \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+}/\mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{\mathcal{KL}(\varepsilon\xi^2, \mathfrak{a}^2; 1, \mathcal{O}_F; c, \mathfrak{c})}{N(cc)} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon\xi^2[\mathfrak{a}^2\mathfrak{c}^{-2}]}}{|c|} \right) \\ & \ll \sum_{N(\mathfrak{e}\xi\mathfrak{a}) \geq N(\mathfrak{q})^{1+\eta}} \frac{\chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2\xi\mathfrak{a})} \exp \left(-C \left(\frac{N(\mathfrak{e}^2\xi\mathfrak{a})}{N(\mathfrak{q})} \right)^{1/3d} \right) \times \\ & \sum_{\substack{\bar{\mathfrak{c}}^2 = \bar{\mathfrak{a}}^2 \\ c \in \mathfrak{c}^{-1}\mathfrak{q} \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+}/\mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{\tau(cc)}{N(cc)^{1/2}} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon\xi^2[\mathfrak{a}^2\mathfrak{c}^{-2}]}}{|c|} \right) \ll \exp(-CN(\mathfrak{q})^{\eta/3d}). \end{aligned}$$

Pour la partie en $N(\mathfrak{e}\xi\mathfrak{a}) \leq N(\mathfrak{q})^{1+\eta}$:

$$\begin{aligned} & \sum_{N(\mathfrak{e}\xi\mathfrak{a}) \leq N(\mathfrak{q})^{1+\eta}} \frac{\chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2\xi\mathfrak{a})} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{e}^2\xi\mathfrak{a})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s} \times \\ & \sum_{\substack{\bar{\mathfrak{c}}^2 = \bar{\mathfrak{a}}^2 \\ c \in \mathfrak{c}^{-1}\mathfrak{q} \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+}/\mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{\mathcal{KL}(\varepsilon\xi^2, \mathfrak{a}^2; 1, \mathcal{O}_F; c, \mathfrak{c})}{N(cc)} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon\xi^2[\mathfrak{a}^2\mathfrak{c}^{-2}]}}{|c|} \right) \\ & \ll \sum_{N(\mathfrak{e}\xi\mathfrak{a}) \leq N(\mathfrak{q})^{1+\eta}} \frac{\chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2\xi\mathfrak{a})} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{e}^2\xi\mathfrak{a})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s} \times \\ & \sum_{\substack{\bar{\mathfrak{c}}^2 = \bar{\mathfrak{a}}^2 \\ c \in \mathfrak{c}^{-1}\mathfrak{q} \setminus \{0\} \\ \varepsilon \in \mathcal{O}_F^{\times+}/\mathcal{O}_F^{\times 2}}} \frac{\tau(cc)}{N(cc)^{1/2}} J_{k-1} \left(4\pi \frac{\sqrt{\varepsilon\xi^2[\mathfrak{a}^2\mathfrak{c}^{-2}]}}{|c|} \right) \\ & \ll \sum_{N(\mathfrak{e}\xi\mathfrak{a}) \leq N(\mathfrak{q})^{1+\eta}} \frac{\chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2\xi\mathfrak{a})} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{e}^2\xi\mathfrak{a})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s} \times \\ & N(\xi\mathfrak{a})N(\mathfrak{q})^{-3/2} \ll_{\delta, \eta} N(\mathfrak{q})^{-1/2} \end{aligned}$$

la dernière majoration étant grossière. L'autre terme de Kloosterman se traite mot pour mot de la même manière.

- Les termes diagonaux. D'abord :

$$\begin{aligned}
 & \sum_{\mathfrak{e} \subset \mathcal{O}_F} \frac{\chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2)} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{e}^2)} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s} \\
 &= \int_{(\delta)} N(\mathfrak{q})^s \zeta_F^{(\mathfrak{q})}(2+2s) L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s} \\
 &= \text{res}_{s=0} \left(N(\mathfrak{q})^s \zeta_F^{(\mathfrak{q})}(2+2s) L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) s^{-1} \right) \\
 &+ \int_{(-1/4)} N(\mathfrak{q})^s \zeta_F^{(\mathfrak{q})}(2+2s) L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s} \\
 &= \zeta_F^{(\mathfrak{q})}(2) L(1, \text{sym}^2 \pi_\infty) + \mathcal{O}(N(\mathfrak{q})^{-1/4})
 \end{aligned}$$

qui tend bien vers $\zeta_F(2) L(1, \text{sym}^2 \pi_\infty)$. L'autre :

$$\begin{aligned}
 (122) \quad & \sum_{\mathfrak{e} \subset \mathcal{O}_F} \frac{\chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2)} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{e}^2)} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s+1} \\
 &= \int_{(\delta)} N(\mathfrak{q})^s \zeta_F^{(\mathfrak{q})}(2+2s) L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s+1} \\
 &= \text{res}_{s=-1/2} \left(N(\mathfrak{q})^s \zeta_F^{(\mathfrak{q})}(2+2s) L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) (s+1)^{-1} \right) \\
 &+ \int_{(-3/4)} N(\mathfrak{q})^s \zeta_F^{(\mathfrak{q})}(2+2s) L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s+1} \ll N(\mathfrak{q})^{-1/2}.
 \end{aligned}$$

- Le terme en les formes anciennes est traité en appendice pour plus de clarté : voir la section 12.2. ■

11.2 Les moments naturels

Comme on l'a montré dans la section précédente, l'expression des deux premiers moments est de la forme, pour $i = 1, 2$:

$$\mathcal{M}_i(\mathfrak{q}) = \frac{\sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} L(1, \text{sym}^2 \pi) \Lambda(1/2, \pi)^i M(\pi)^i}{\sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} L(1, \text{sym}^2 \pi)}.$$

La limite du dénominateur vient d'être calculée : Il reste donc l'étude des numérateurs des moments, et pour prouver le théorème 1 (et le théorème 2!), on doit généraliser les estimations (2) et (3), et c'est le contenu prévisible de la

Proposition 14 *Quand $N(\mathfrak{q}) \rightarrow \infty$, parmi les idéaux maximaux de $\mathcal{O}_F$, $\mathbf{k} \in 2\mathbb{N}_{\geq 1}^d$ fixé, on a :*

$$\begin{aligned}
 (123) \quad & \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} L(1, \text{sym}^2 \pi) \Lambda(1/2, \pi) M(\pi) \\
 &= \frac{P'(1) \zeta_F(2)^2 L(1/2, \pi_\infty) L(1, \text{sym}^2 \pi_\infty)}{\text{res}_{s=1}(\zeta_F)} \times \frac{2N(\mathfrak{q})^{1/4}}{\Delta \log(N(\mathfrak{q}))} \left(1 + \mathcal{O}\left(\frac{1}{\log(N(\mathfrak{q}))} \right) \right)
 \end{aligned}$$

$$(124) \quad \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k}^h L(1, \text{sym}^2 \pi) \Lambda(1/2, \pi)^2 M(\pi)^2 = \frac{\zeta_F(2)^3 L(1/2, \pi_\infty)^2 L(1, \text{sym}^2 \pi_\infty)}{\text{res}_{s=1}(\zeta_F)^2} \\ \times \frac{8N(\mathfrak{q})^{1/2}}{\log(N(\mathfrak{q}))^2} \left(\frac{\|P''\|_{L^2(0,1)}^2}{\Delta^3} + \frac{P'(1)^2}{\Delta^2} + \mathcal{O}\left(\frac{1}{\log(N(\mathfrak{q}))}\right) \right).$$

L'idée, suggérée par Iwaniec et Sarnak [IS] (et mise en œuvre par Kowalski et Michel [KM2] pour $F = \mathbb{Q}$), est la suivante : on incorpore $L(1, \text{sym}^2 \pi)$ dans l'amollisseur $M(\pi)$, obtenant ainsi un nouvel amollisseur $\tilde{M}(\pi)$. L'expression déjà donnée du carré symétrique est en terme des coefficients de la fonction L de π , et ainsi on obtient une écriture permettant le recours à la formule de Petersson. Une difficulté s'ajoute à la complexité des termes produits : sans autre argument, la série définissant $L(1, \text{sym}^2 \pi)$ est a priori de longueur $N(\mathfrak{q})$ et par conséquent le nouvel amollisseur est trop long (et les techniques utilisées ne permettent pas de montrer que le terme Kloosterman est négligeable face à la diagonale). Kowalski et Michel ont résolu cette difficulté : si la série en question est *individuellement* de longueur $N(\mathfrak{q})$, une série de longueur $N(\mathfrak{q})^\varepsilon$ (quel que soit $\varepsilon > 0$) est suffisante *en moyenne* (sur π). Tant que $\Delta + \varepsilon < 1$, le terme Kloosterman reste négligeable, ainsi que la contribution des formes anciennes. Pour réaliser cela, on va suivre une démarche de [Ro], qui passe par une étude des zéros de Siegel de $L(s, \text{sym}^2 \pi_f)$.

Soit $\eta > 0$ un réel (petit) fixé. On considère :

$$\Pi_{\mathfrak{q}}^k(\eta) = \{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k \mid L(s, \text{sym}^2 \pi_f) \neq 0, \forall \Re(s) > 1 - \eta, |\Im(s)| \leq \log(N(\mathfrak{q}))^3\}.$$

Nous montrerons en appendice (section 12.3) que

$$|\Pi_{\mathfrak{q}}^k \setminus \Pi_{\mathfrak{q}}^k(\eta)| \ll_{\eta} N(\mathfrak{q})^{b\eta}$$

ce qui signifie qu'il y a très peu de carrés symétriques dont la fonction L s'annule près de 1. Cette propriété a été prouvée par Kowalski et Michel, dans un contexte très général, pour des représentations automorphes sur $\mathbb{Q}$. La preuve repose sur une inégalité de grand crible ; on l'inclut par souci de complétude.

Pour $\alpha > 0$ fixé, on pose :

$$(125) \quad \mathcal{D}_{\alpha}(\text{sym}^2 \pi_f) = \frac{1}{2i\pi} \int_{(1)} L(s+1, \text{sym}^2 \pi_f) \Gamma(s) N(\mathfrak{q})^{\alpha s} ds \\ = \sum_{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F} \frac{\rho_{\pi}(\mathfrak{n})}{N(\mathfrak{n})} \exp\left(-\frac{N(\mathfrak{n})}{N(\mathfrak{q})^{\alpha}}\right).$$

Soit $\mathcal{C}(\eta, \mathfrak{q})$ le chemin polygonal reliant $1-i\infty, 1-i\log(N(\mathfrak{q}))^2, -\frac{\eta}{2}-i\log(N(\mathfrak{q}))^2, -\frac{\eta}{2}+i\log(N(\mathfrak{q}))^2, 1+i\log(N(\mathfrak{q}))^2, 1+i\infty$. Le théorème des résidus assure que :

$$L(1, \text{sym}^2 \pi_f) = \mathcal{D}_{\alpha}(\text{sym}^2 \pi_f) + \frac{1}{2i\pi} \int_{\mathcal{C}(\eta, \mathfrak{q})} L(s+1, \text{sym}^2 \pi_f) N(\mathfrak{q})^{\alpha s} \Gamma(s) ds.$$

Il est alors clair que $\mathcal{D}_{\alpha}(\text{sym}^2 \pi_f)$ est de longueur $N(\mathfrak{q})^{\alpha}$: on a donc la série courte que l'on souhaitait. D'autre part, le lemme suivant assure que l'autre terme n'affecte pas les moments :

Lemme 8 *Quand $\mathfrak{q}$ parcourt les idéaux maximaux de $\mathcal{O}_F$, $\mathbf{k} \in 2\mathbb{N}_{\geq 1}^d$ fixé, on a pour tout $\varepsilon > 0$ et $j \in \{1, 2\}$:*

$$(126) \quad \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}} \left(\int_{\mathcal{C}(\eta, \mathfrak{q})}^h L(s+1, \text{sym}^2 \pi_f) N(\mathfrak{q})^{\alpha s} \Gamma(s) ds \right) \Lambda(1/2, \pi)^j M(\pi)^j \ll_{\eta, \varepsilon} N(\mathfrak{q})^{\frac{j}{4} + \varepsilon - \frac{\eta \alpha}{2}}.$$

PREUVE : On écrit $\sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}}^h = \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}(\eta)}^h + \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}} \setminus \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}(\eta)}^h$, et on traite séparément les deux termes :

- D'après l'inégalité de convexité, $\Lambda(1/2, \pi) \ll_{\mathbf{k}, \varepsilon} N(\mathfrak{q})^{\frac{1}{2} + \varepsilon}$ (voir par exemple [Mi], (1.22), et l'article de Venkatesh [V2] qui résout le problème de sous-convexité dans ce cas – et bien d'autres !) et de façon élémentaire $M(\pi) \ll_P M^{1/2}$. En outre, sur le contour $\mathcal{C}(\eta, \mathfrak{q})$, $L(s+1, \text{sym}^2 \pi_f) \ll_{\mathbf{k}, \varepsilon} N(\mathfrak{q})^{\varepsilon}$ pour tout $\varepsilon > 0$. Soit :

$$(127) \quad \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}} \setminus \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}(\eta)}^h \left(\int_{\mathcal{C}(\eta, \mathfrak{q})}^h L(s+1, \text{sym}^2 \pi_f) N(\mathfrak{q})^{\alpha s} \Gamma(s) ds \right) \Lambda(1/2, \pi)^j M(\pi)^j \ll N(\mathfrak{q})^{\varepsilon + \alpha + j/2} M^{j/2} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}} \setminus \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}(\eta)}^h 1 \ll N(\mathfrak{q})^{\varepsilon + \alpha + j/2 + b\eta - 1} M^{j/2}$$

et donc, pour η et α assez petits, l'inégalité voulue est vraie ($M = N(\mathfrak{q})^{\Delta/2}$ avec $0 < \Delta < 1$).

- Pour $\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}(\eta)$, on a (cf [Ro], lemme 3) :

$$\int_{\mathcal{C}(\eta, \mathfrak{q})} L(s+1, \text{sym}^2 \pi_f) N(\mathfrak{q})^{\alpha s} \Gamma(s) ds \ll N(\mathfrak{q})^{\varepsilon - \alpha \eta / 2}$$

donc par Cauchy-Schwarz :

$$\left| \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}(\eta)}^h \left(\int_{\mathcal{C}(\eta, \mathfrak{q})} L(s+1, \text{sym}^2 \pi_f) N(\mathfrak{q})^{\alpha s} \Gamma(s) ds \right) \Lambda(1/2, \pi) M(\pi) \right| \leq N(\mathfrak{q})^{\varepsilon - \alpha \eta / 2} \left(\sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}(\eta)}^h \Lambda(1/2, \pi)^2 M(\pi)^2 \right)^{1/2} \ll N(\mathfrak{q})^{\varepsilon - \alpha \eta / 2 + 1/4}$$

la dernière majoration venant de l'estimation du second moment (3).

De même :

$$\left| \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}(\eta)}^h \left(\int_{\mathcal{C}(\eta, \mathfrak{q})} L(s+1, \text{sym}^2 \pi_f) N(\mathfrak{q})^{\alpha s} \Gamma(s) ds \right) \Lambda(1/2, \pi)^2 M(\pi)^2 \right| \ll N(\mathfrak{q})^{\varepsilon - \alpha \eta / 2} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}(\eta)}^h \Lambda(1/2, \pi)^2 M(\pi)^2 \ll N(\mathfrak{q})^{\varepsilon - \alpha \eta / 2 + 1/2}.$$

Ceci achève la preuve du lemme. ■

Il reste donc à étudier :

$$\sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k}^h \mathcal{D}_{\alpha}(\text{sym}^2 \pi_f) \Lambda(1/2, \pi)^j M(\pi)^j$$

pour $j = 1, 2$, en espérant trouver les équivalents (123) et (124).

11.2.1 Le premier moment naturel

On montre ici

$$(128) \quad \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k}^h \mathcal{D}_{\alpha}(\text{sym}^2 \pi_f) \Lambda(1/2, \pi) M(\pi) \\ = \frac{P'(1) \zeta_F(2)^2 L(1/2, \pi_{\infty})}{\text{res}_{s=1}(\zeta_F)} \times \frac{2N(\mathfrak{q})^{1/4}}{\Delta \log(N(\mathfrak{q}))} \left(1 + \mathcal{O}\left(\frac{1}{\log(N(\mathfrak{q}))}\right)\right)$$

ce qui est bien, après multiplication par $L(1, \text{sym}^2 \pi_{\infty})$, l'estimation (123) (en effet, $\mathcal{D}_{\alpha}(\text{sym}^2 \pi_f)$ approxime la partie finie $L(1, \text{sym}^2 \pi_f)$). Pour cela, on pose

$$\tilde{M}(\pi) = \mathcal{D}_{\alpha}(\text{sym}^2 \pi_f) M(\pi)$$

La propriété de multiplicativité des coefficients λ_{π} donne :

$$\tilde{M}(\pi) = \sum_{\substack{(\mathfrak{e}, \mathfrak{q})=1 \\ N(\mathfrak{m}) \leq M \\ \mathfrak{f} \subset \mathcal{O}_F}} \sum_{\mathfrak{d} | (\mathfrak{m}, \mathfrak{f}^2)} \frac{\exp(-N(\mathfrak{e}^2 \mathfrak{f})/N(\mathfrak{q})^{\alpha})}{N(\mathfrak{e}^2 \mathfrak{f})} \frac{\mu(\mathfrak{m}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}) N(\mathfrak{m})^{1/2}} \lambda_{\pi}(\mathfrak{m} \mathfrak{f}^2 \mathfrak{d}^{-2})$$

ce qui se réécrit :

$$\tilde{M}(\pi) = \sum_{\mathfrak{d}} \sum_{\substack{(\mathfrak{e}, \mathfrak{q})=1 \\ N(\mathfrak{m} \mathfrak{d}) \leq M \\ \mathfrak{f} \mathfrak{d} = \diamond}} \frac{\exp(-N(\mathfrak{e}^2) \sqrt{N(\mathfrak{f} \mathfrak{d})}/N(\mathfrak{q})^{\alpha})}{N(\mathfrak{e})^2 \sqrt{N(\mathfrak{f} \mathfrak{d})}} \frac{\mu(\mathfrak{m} \mathfrak{d}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m} \mathfrak{d}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m} \mathfrak{d}) N(\mathfrak{m} \mathfrak{d})^{1/2}} \lambda_{\pi}(\mathfrak{m} \mathfrak{f})$$

la relation $\mathfrak{f} \mathfrak{d} = \diamond$ signifiant qu'il existe un idéal $\mathfrak{a}$ tel que $\mathfrak{f} \mathfrak{d} = \mathfrak{a}^2$.

Avec la valeur déjà vue en section 7 (équation (21)) :

$$\Lambda(1/2, \pi) = (1 + \varepsilon_{\pi}) N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F} \frac{\lambda_{\pi}(\mathfrak{n})}{\sqrt{N(\mathfrak{n})}} F(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})^{1/2})$$

on trouve donc :

$$\begin{aligned} \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h \mathcal{D}_\alpha(\text{sym}^2 \pi_f) \Lambda(1/2, \pi) M(\pi) = \\ N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F} \sum_{\mathfrak{d}} \sum_{\substack{(\mathfrak{e}, \mathfrak{q})=1 \\ N(\mathfrak{m}\mathfrak{d}) \leq M \\ \mathfrak{f}\mathfrak{d}=\diamond}} \frac{F(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})^{1/2})}{\sqrt{N(\mathfrak{n})}} \frac{\exp(-N(\mathfrak{e}^2)\sqrt{N(\mathfrak{f}\mathfrak{d})}/N(\mathfrak{q})^\alpha)}{N(\mathfrak{e})^2 \sqrt{N(\mathfrak{f}\mathfrak{d})}} \times \\ \frac{\mu(\mathfrak{m}\mathfrak{d}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}\mathfrak{d}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}\mathfrak{d}) N(\mathfrak{m}\mathfrak{d})^{1/2}} \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h (1 + \varepsilon_\pi) \lambda_\pi(\mathfrak{m}\mathfrak{f}) \lambda_\pi(\mathfrak{n}). \end{aligned}$$

Comme dans la section 7, on utilise la relation

$$\varepsilon_\pi = -i^k \lambda_\pi(\mathfrak{q}) N(\mathfrak{q})^{1/2}$$

et on trouve :

$$\begin{aligned} (129) \quad \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h \mathcal{D}_\alpha(\text{sym}^2 \pi_f) \Lambda(1/2, \pi) M(\pi) = \\ N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F} \sum_{\mathfrak{d}} \sum_{\substack{(\mathfrak{e}, \mathfrak{q})=1 \\ N(\mathfrak{m}\mathfrak{d}) \leq M \\ \mathfrak{f}\mathfrak{d}=\diamond}} \frac{F(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})^{1/2})}{\sqrt{N(\mathfrak{n})}} \frac{\exp(-N(\mathfrak{e}^2)\sqrt{N(\mathfrak{f}\mathfrak{d})}/N(\mathfrak{q})^\alpha)}{N(\mathfrak{e})^2 \sqrt{N(\mathfrak{f}\mathfrak{d})}} \times \\ \frac{\mu(\mathfrak{m}\mathfrak{d}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}\mathfrak{d}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}\mathfrak{d}) N(\mathfrak{m}\mathfrak{d})^{1/2}} \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h \lambda_\pi(\mathfrak{m}\mathfrak{f}) \lambda_\pi(\mathfrak{n}) \\ - i^k N(\mathfrak{q})^{3/4} \sum_{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F} \sum_{\mathfrak{d}} \sum_{\substack{(\mathfrak{e}, \mathfrak{q})=1 \\ N(\mathfrak{m}\mathfrak{d}) \leq M \\ \mathfrak{f}\mathfrak{d}=\diamond}} \frac{F(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})^{1/2})}{\sqrt{N(\mathfrak{n})}} \times \\ \frac{\exp(-N(\mathfrak{e}^2)\sqrt{N(\mathfrak{f}\mathfrak{d})}/N(\mathfrak{q})^\alpha)}{N(\mathfrak{e})^2 \sqrt{N(\mathfrak{f}\mathfrak{d})}} \frac{\mu(\mathfrak{m}\mathfrak{d}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}\mathfrak{d}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}\mathfrak{d}) N(\mathfrak{m}\mathfrak{d})^{1/2}} \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h \lambda_\pi(\mathfrak{m}\mathfrak{f}) \lambda_\pi(\mathfrak{n}\mathfrak{q}). \end{aligned}$$

Après les paramétrisations habituelles des idéaux $\mathfrak{m}, \mathfrak{f}, \mathfrak{n}$ (cf. les sections précédentes), on applique la formule de Petersson, qui donne deux termes diagonaux, deux termes Kloosterman, et deux termes en formes anciennes.

Il est immédiat de voir que, pour peu que $2\alpha + \Delta < 1$, ce qu'il est loisible de supposer, les termes Kloosterman et ceux venant des formes anciennes se majorent comme on l'avait fait, en $N(\mathfrak{q})^{1/4-\beta}$, avec un $\beta > 0$, dépendant cette fois aussi de α ; cela résulte d'un calcul pénible, mais n'apportant rien de nouveau, analogue au premier moment harmonique. En fait, la perturbation engendrée par le terme $\mathcal{D}_\alpha(\text{sym}^2 \pi_f)$ se maîtrise bien car c'est une série courte,

précisément :

$$\mathcal{D}_\alpha(\text{sym}^2 \pi_f) = \sum_{\substack{(\mathfrak{e}, \mathfrak{q})=1 \\ \mathfrak{f} \subset \mathcal{O}_F \\ N(\mathfrak{e}^2 \mathfrak{f}) \leq N(\mathfrak{q})^{2\alpha}}} \frac{\exp(-N(\mathfrak{e}^2 \mathfrak{f})/N(\mathfrak{q})^\alpha)}{N(\mathfrak{e}^2 \mathfrak{f})} \lambda_\pi(\mathfrak{f}^2) + \mathcal{O}(\exp(-N(\mathfrak{q})^\alpha))$$

On s'intéresse donc au terme diagonal qui a la forme $D_1 + D_2$; pour D_1 la diagonale est « $\mathfrak{n} = \mathfrak{m}\mathfrak{f}$ », soit :

$$(130) \quad D_1 = N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\mathfrak{d}} \sum_{\substack{(\mathfrak{e}, \mathfrak{q})=1 \\ N(\mathfrak{m}\mathfrak{d}) \leq M \\ \mathfrak{f}\mathfrak{d}=\diamond}} \frac{F(N(\mathfrak{m}\mathfrak{f})/N(\mathfrak{q})^{1/2})}{\sqrt{N(\mathfrak{m}\mathfrak{f})}} \frac{\exp(-N(\mathfrak{e}^2)\sqrt{N(\mathfrak{f}\mathfrak{d})}/N(\mathfrak{q})^\alpha)}{N(\mathfrak{e})^2 \sqrt{N(\mathfrak{f}\mathfrak{d})}} \times \\ \frac{\mu(\mathfrak{m}\mathfrak{d}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}\mathfrak{d}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}\mathfrak{d}) N(\mathfrak{m}\mathfrak{d})^{1/2}}$$

et pour D_2 , la diagonale est « $\mathfrak{n}\mathfrak{q} = \mathfrak{m}\mathfrak{f}$ » soit $\mathfrak{q}|\mathfrak{f}$ et $\mathfrak{n} = \mathfrak{m}\mathfrak{f}\mathfrak{q}^{-1}$:

$$(131) \quad D_2 = -i^k N(\mathfrak{q})^{3/4} \sum_{\mathfrak{d}} \sum_{\substack{(\mathfrak{e}, \mathfrak{q})=1 \\ N(\mathfrak{m}\mathfrak{d}) \leq M \\ \mathfrak{f}\mathfrak{d}=\diamond \\ \mathfrak{q}|\mathfrak{f}}} \frac{F(N(\mathfrak{m}\mathfrak{f})/N(\mathfrak{q})^{3/2})}{\sqrt{N(\mathfrak{m}\mathfrak{f}\mathfrak{q}^{-1})}} \times \\ \frac{\exp(-N(\mathfrak{e}^2)\sqrt{N(\mathfrak{f}\mathfrak{d})}/N(\mathfrak{q})^\alpha)}{N(\mathfrak{e})^2 \sqrt{N(\mathfrak{f}\mathfrak{d})}} \frac{\mu(\mathfrak{m}\mathfrak{d}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}\mathfrak{d}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}\mathfrak{d}) N(\mathfrak{m}\mathfrak{d})^{1/2}}$$

mais comme $\mathfrak{q}|\mathfrak{f}$, en posant $\mathfrak{f} = \mathfrak{q}\mathfrak{f}'$, on voit que :

$$\sum_{\substack{(\mathfrak{e}, \mathfrak{q})=1 \\ \mathfrak{q}\mathfrak{f}'\mathfrak{d}=\diamond}} \frac{\exp(-N(\mathfrak{e}^2)\sqrt{N(\mathfrak{q}\mathfrak{f}'\mathfrak{d})}/N(\mathfrak{q})^\alpha)}{N(\mathfrak{e})^2 \sqrt{N(\mathfrak{q}\mathfrak{f}')}} \ll \exp(-N(\mathfrak{q})^{1/2-\alpha})$$

d'où $D_2 \ll N(\mathfrak{q})^A \exp(-N(\mathfrak{q})^{1/2-\alpha})$ pour un A positif, et donc D_2 ne contribuera pas.

Reste à traiter D_1 , qui donnera le terme principal. Avec les expressions de F, P et de l'exponentielle comme transformées de Mellin, on trouve :

$$D_1 = \frac{N(\mathfrak{q})^{\frac{1}{4}}}{(2i\pi)^3} \iiint_{(1),(1),(1)} N(\mathfrak{q})^{\frac{s}{2}+\alpha u} M^t L(s+\frac{1}{2}, \pi_\infty) \widehat{P}_M(t) \Gamma(u) F(s, t, u) \frac{ds}{s} \frac{dt}{t} du$$

avec

$$(132) \quad F(s, t, u) = \sum_{\substack{(\mathfrak{e}, \mathfrak{q})=1 \\ \mathfrak{m}, \mathfrak{d} \\ \mathfrak{f}\mathfrak{d}=\diamond}} \frac{\mu(\mathfrak{m}\mathfrak{d})}{\psi(\mathfrak{m}\mathfrak{d}) N(\mathfrak{m})^{1+s+t} N(\mathfrak{d})^{1+t+\frac{u}{2}} N(\mathfrak{e})^{2+2u} N(\mathfrak{f})^{1+s+\frac{u}{2}}}.$$

Cette fonction possède les propriétés habituelles :

Lemme 9 Pour $\Re(s), \Re(t), \Re(u) > 0$, on a le développement eulérien :

$$F(s, t, u) = \zeta_F^{(q)}(2+2u) \zeta_F(2+2s+u) \prod_{\mathfrak{p}} \left(1 - \frac{N(\mathfrak{p})^{-(1+s+t)}}{\psi(\mathfrak{p})} - \frac{N(\mathfrak{p})^{-(2+s+t+u)}}{\psi(\mathfrak{p})} \right).$$

On peut écrire :

$$F(s, t, u) = \zeta_F^{(q)}(2+2u) \zeta_F(2+2s+u) \zeta_F(1+s+t)^{-1} \eta(s, t, u)$$

avec η fonction holomorphe sur $\{\Re(s+t) > -1, \Re(s+t+u) > -1\}$, et $\eta(0, 0, 0) = 1$.

Avec ce lemme, le calcul du terme principal de D_1 suit la même démarche que pour le premier moment harmonique. On change d'abord de ligne d'intégration en s de $\Re(s) = 1$ à $\Re(s) = -1$, donc tant que $\Delta + 2\alpha < 1$ on a :

$$D_1 = \frac{N(\mathfrak{q})^{\frac{1}{4}} L(1/2, \pi_\infty)}{(2i\pi)^2} \iint_{(1), (1)} N(\mathfrak{q})^{\alpha u} M^t \widehat{P_M}(t) \Gamma(u) F(0, t, u) \frac{dt}{t} du + \mathcal{O}(N(\mathfrak{q})^{1/4 + \frac{\Delta + 2\alpha - 1}{2}}).$$

Vu que $F(0, t, u) = \zeta_F^{(q)}(2+2u) \zeta_F(2+u) \zeta_F(1+t)^{-1} \eta(0, t, u)$, on fait le changement de ligne en t de $\Re(t) = 1$ à $\Re(t) = -1/2$, soit :

$$D_1 = \frac{N(\mathfrak{q})^{1/4} L(\frac{1}{2}, \pi_\infty) P'(1)}{\text{res}_1(\zeta_F) \log(M)} \times \frac{1}{2i\pi} \int_{(1)} \Gamma(u) N(\mathfrak{q})^{\alpha u} \zeta_F^{(q)}(2+2u) \zeta_F(2+u) \eta(0, 0, u) du \left(1 + \mathcal{O}\left(1/\log(N(\mathfrak{q}))\right) \right) + \frac{N(\mathfrak{q})^{\frac{1}{4}} L(1/2, \pi_\infty)}{(2i\pi)^2} \iint_{(-1/2), (1)} N(\mathfrak{q})^{\alpha u} M^t \widehat{P_M}(t) \Gamma(u) F(0, t, u) \frac{dt}{t} du.$$

La toute dernière intégrale est un $\mathcal{O}(N(\mathfrak{q})^{1/4 - \Delta/4 + \alpha})$. En outre, en changeant la ligne en u de $\Re(u) = 1$ en $\Re(u) = -1/2$:

$$\frac{1}{2i\pi} \int_{(1)} \Gamma(u) N(\mathfrak{q})^{\alpha u} \zeta_F^{(q)}(2+2u) \zeta_F(2+u) \eta(0, 0, u) du = \zeta_F(2)^2 + \mathcal{O}(N(\mathfrak{q})^{-\alpha/2}).$$

Au final, ceci donne :

$$D_1 = \frac{N(\mathfrak{q})^{1/4} L(\frac{1}{2}, \pi_\infty) \zeta_F(2)^2 P'(1)}{\text{res}_1(\zeta_F) \log(M)} \times \left(1 + \mathcal{O}\left(1/\log(N(\mathfrak{q}))\right) \right)$$

ce que nous voulions !

11.2.2 Le deuxième moment naturel

Pour achever cette section, il nous reste à montrer :

$$(133) \quad \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k}^h \mathcal{D}_\alpha(\text{sym}^2 \pi_f) \Lambda(1/2, \pi)^2 M(\pi)^2 = \frac{\zeta_F(2)^3 L(1/2, \pi_\infty)^2}{\text{res}_{s=1}(\zeta_F)^2} \times \frac{8N(\mathfrak{q})^{1/2}}{\log(N(\mathfrak{q}))^2} \left(\frac{\|P''\|_{L^2(0,1)}^2}{\Delta^3} + \frac{P'(1)^2}{\Delta^2} + \mathcal{O}\left(\frac{1}{\log(N(\mathfrak{q}))}\right) \right).$$

Comme précédemment, on incorpore $\mathcal{D}_\alpha(\text{sym}^2 \pi_f)$ dans l'amollisseur, ce qui donne :

$$(134) \quad \tilde{M}_2(\pi) := M(\pi)^2 \mathcal{D}_\alpha(\text{sym}^2 \pi_f) = \sum_{\mathfrak{d} \subset \mathcal{O}_F} \sum_{\substack{N(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}) \leq M \\ N(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}) \leq M}} \sum_{\substack{\mathfrak{f} \subset \mathcal{O}_F \\ (\mathfrak{e}, \mathfrak{q})=1}} \frac{\exp\left(-\frac{N(\mathfrak{e}^2 \mathfrak{f})}{N(\mathfrak{q})^\alpha}\right)}{N(\mathfrak{e}^2 \mathfrak{f})} \times \\ \frac{\mu(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}) N(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d})^{1/2}} \cdot \frac{\mu(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}) N(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d})^{1/2}} \lambda_\pi(\mathfrak{f}^2) \lambda_\pi(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{m}_2).$$

Par commodité, on pose $\mathfrak{m} = \mathfrak{m}_1 \mathfrak{m}_2$:

$$\tilde{M}_2(\pi) = \sum_{\mathfrak{d} \subset \mathcal{O}_F} \sum_{\mathfrak{m} \subset \mathcal{O}_F} \sum_{\substack{\mathfrak{f} \subset \mathcal{O}_F \\ (\mathfrak{e}, \mathfrak{q})=1}} \lambda_\pi(\mathfrak{f}^2) \lambda_\pi(\mathfrak{m}) \frac{\exp\left(-\frac{N(\mathfrak{e}^2 \mathfrak{f})}{N(\mathfrak{q})^\alpha}\right)}{N(\mathfrak{d}) N(\mathfrak{e}^2 \mathfrak{f})} \times \\ \frac{1}{N(\mathfrak{m})^{1/2}} \left(\sum_{\substack{\mathfrak{m}_1 \mathfrak{m}_2 = \mathfrak{m} \\ N(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}) \leq M \\ N(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}) \leq M}} \frac{\mu(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d})} \cdot \frac{\mu(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d})} \right).$$

Puisque $N(\mathfrak{m}) \leq M^2 < N(\mathfrak{q})$, $\mathfrak{m}$ est premier avec $\mathfrak{q}$ donc :

$$\lambda_\pi(\mathfrak{f}^2) \lambda_\pi(\mathfrak{m}) = \sum_{\mathfrak{D} | (\mathfrak{f}^2, \mathfrak{m})} \lambda_\pi(\mathfrak{f}^2 \mathfrak{m} \mathfrak{D}^{-2})$$

donc, en faisant le changement de variables $\mathfrak{m} \leftarrow \mathfrak{m} \mathfrak{D}^{-1}$, $\mathfrak{f} \leftarrow \mathfrak{f}^2 \mathfrak{D}^{-1}$, il vient :

$$\tilde{M}_2(\pi) = \sum_{\mathfrak{d} \subset \mathcal{O}_F} \sum_{\mathfrak{D} \subset \mathcal{O}_F} \sum_{\mathfrak{m} \subset \mathcal{O}_F} \sum_{\substack{\mathfrak{f} \subset \mathcal{O}_F \\ \mathfrak{f} \mathfrak{D} = \diamond \\ (\mathfrak{e}, \mathfrak{q})=1}} \lambda_\pi(\mathfrak{f} \mathfrak{m}) \frac{\exp\left(-\frac{N(\mathfrak{e})^2 \sqrt{N(\mathfrak{f} \mathfrak{D})}}{N(\mathfrak{q})^\alpha}\right)}{N(\mathfrak{d}) N(\mathfrak{D}) N(\mathfrak{e})^2 \sqrt{N(\mathfrak{f})}} \times \\ \frac{1}{\sqrt{N(\mathfrak{m})}} \left(\sum_{\substack{\mathfrak{m}_1 \mathfrak{m}_2 = \mathfrak{m} \mathfrak{D} \\ N(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}) \leq M \\ N(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}) \leq M}} \frac{\mu(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d})} \cdot \frac{\mu(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d})} \right)$$

ce qui est une forme utilisable en vue d'appliquer la formule des traces de Petersson :

$$\begin{aligned}
 \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h \mathcal{D}_\alpha(\text{sym}^2 \pi_f) \Lambda(1/2, \pi)^2 M(\pi)^2 &= 2N(\mathfrak{q})^{1/2} \sum_{\substack{\mathfrak{n}, \mathfrak{m} \\ \mathfrak{d}, \mathfrak{D}}} \sum_{\substack{\mathfrak{f} \subset \mathcal{O}_F \\ \mathfrak{f}\mathfrak{D}=\diamond \\ (\mathfrak{e}, \mathfrak{q})=1}} \frac{G\left(\frac{N(\mathfrak{n})}{N(\mathfrak{q})}\right)}{\sqrt{N(\mathfrak{n})}} \tau(\mathfrak{n}) \times \\
 &\frac{1}{\sqrt{N(\mathfrak{m})}} \left(\sum_{\substack{\mathfrak{m}_1 \mathfrak{m}_2 = \mathfrak{m}\mathfrak{D} \\ N(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}) \leq M \\ N(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}) \leq M}} \frac{\mu(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d})} \cdot \frac{\mu(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d})} \right) \\
 &\times \frac{\exp\left(-\frac{N(\mathfrak{e})^2 \sqrt{N(\mathfrak{f}\mathfrak{D})}}{N(\mathfrak{q})^\alpha}\right)}{N(\mathfrak{d})N(\mathfrak{D})N(\mathfrak{e})^2 \sqrt{N(\mathfrak{f})}} \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h \lambda_\pi(\mathfrak{n}) \lambda_\pi(\mathfrak{f}\mathfrak{m}).
 \end{aligned}$$

Le terme en sommes de Kloosterman se traite comme lors du deuxième moment harmonique, ainsi que celui issu des formes anciennes. La diagonale est ici « $\mathfrak{n} = \mathfrak{m}\mathfrak{f}$ » :

$$\begin{aligned}
 D(\mathfrak{q}) &= 2N(\mathfrak{q})^{1/2} \sum_{\substack{\mathfrak{m} \\ \mathfrak{d}, \mathfrak{D}}} \sum_{\substack{\mathfrak{f} \subset \mathcal{O}_F \\ \mathfrak{f}\mathfrak{D}=\diamond \\ (\mathfrak{e}, \mathfrak{q})=1}} \frac{G\left(\frac{N(\mathfrak{m}\mathfrak{f})}{N(\mathfrak{q})}\right)}{\sqrt{N(\mathfrak{m}\mathfrak{f})}} \tau(\mathfrak{m}\mathfrak{f}) \cdot \frac{\exp\left(-\frac{N(\mathfrak{e})^2 \sqrt{N(\mathfrak{f}\mathfrak{D})}}{N(\mathfrak{q})^\alpha}\right)}{N(\mathfrak{d})N(\mathfrak{D})N(\mathfrak{e})^2 \sqrt{N(\mathfrak{f})}} \times \\
 &\frac{1}{\sqrt{N(\mathfrak{m})}} \left(\sum_{\substack{\mathfrak{m}_1 \mathfrak{m}_2 = \mathfrak{m}\mathfrak{D} \\ N(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}) \leq M \\ N(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}) \leq M}} \frac{\mu(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d})} \cdot \frac{\mu(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}) P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d})} \right).
 \end{aligned}$$

La description intégrale des fonctions intervenant implique :

$$\begin{aligned}
 (135) \quad D(\mathfrak{q}) &= \frac{2N(\mathfrak{q})^{1/2}}{(2i\pi)^4} \iiint\limits_{(1),(1),(1),(1)} N(\mathfrak{q})^{s+\alpha u} M^{t_1+t_2} L(s+1/2, \pi_\infty)^2 \times \\
 &\zeta_F^{(q)}(1+2s) \widehat{P}_M(t_1) \widehat{P}_M(t_2) \Gamma(u) F(s, t_1, t_2, u) \frac{ds}{s} \frac{dt_1}{t_1} \frac{dt_2}{t_2} du
 \end{aligned}$$

avec la fonction F , série absolument convergente dans la région $\{(s, t_1, t_2, u) \in \mathbb{C}^4; \Re(s), \Re(t_1), \Re(t_2), \Re(u) > 1\}$ valant alors :

$$\begin{aligned}
 (136) \quad \sum_{\substack{\mathfrak{m} \\ \mathfrak{d}, \mathfrak{D}}} \sum_{\substack{\mathfrak{f} \subset \mathcal{O}_F \\ \mathfrak{f}\mathfrak{D}=\diamond \\ (\mathfrak{e}, \mathfrak{q})=1}} \frac{\tau(\mathfrak{m}\mathfrak{f})}{N(\mathfrak{m})^{1+s} N(\mathfrak{f})^{1+s+\frac{u}{2}} N(\mathfrak{e})^{2+2u} N(\mathfrak{d})^{1+t_1+t_2} N(\mathfrak{D})^{1+\frac{u}{2}}} \times \\
 \left(\sum_{\mathfrak{m}_1 \mathfrak{m}_2 = \mathfrak{m}\mathfrak{D}} \frac{\mu(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}) \mu(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d})}{\psi(\mathfrak{m}_1 \mathfrak{d}) \psi(\mathfrak{m}_2 \mathfrak{d})} N(\mathfrak{m}_1)^{-t_1} N(\mathfrak{m}_2)^{-t_2} \right).
 \end{aligned}$$

On vérifie que l'on a la factorisation en produit infini, convergent sur le même domaine :

$$F(s, t_1, t_2, u) = \prod_{\mathfrak{p}} F_{\mathfrak{p}}(s, t_1, t_2, u)$$

avec :

$$F_{\mathfrak{p}}(s, t_1, t_2, u) = \sum_{\substack{m, d, D \geq 0 \\ (\mathfrak{q}, \mathfrak{p}^e) = 1}} \sum_{\substack{f \geq 0 \\ f+D \text{ pair}}} \tau(\mathfrak{p}^{m+f}) \left(\sum_{\substack{m_1+m_2 \\ =m+D}} \frac{\mu(\mathfrak{p}^{m_1+d})\mu(\mathfrak{p}^{m_2+d})}{\psi(\mathfrak{p}^{m_1+d})\psi(\mathfrak{p}^{m_2+d})} \times \right. \\ \left. N(\mathfrak{p})^{-m_1 t_1} N(\mathfrak{p})^{-m_2 t_2} \right) N(\mathfrak{p})^{-e(2+2u)-m(1+s)-f(1+s+\frac{u}{2})-d(1+t_1+t_2)-D(1+\frac{u}{2})}.$$

On peut calculer explicitement $F_{\mathfrak{p}}$. Les valeurs permises pour (d, m, D) sont $(0,0,0)$, $(1,0,0)$, $(0,1,0)$, $(0,0,1)$, $(0,1,1)$, $(0,2,0)$, $(0,0,2)$. C'est dans cet ordre que l'on présente les facteurs produits par ces conditions et la somme sur f , notés entre parenthèses; le terme produit par la somme « libre » en e est tout à gauche ($\chi_{\mathfrak{q}}(\mathfrak{p})$ vaut 1 si $\mathfrak{q} \neq \mathfrak{p}$, 0 sinon) :

$$F_{\mathfrak{p}}(s, t_1, t_2, u) = (1 - \chi_{\mathfrak{q}}(\mathfrak{p})N(\mathfrak{p})^{-2-2u})^{-1} \times \\ \left\{ \left(\frac{1}{1 - N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)}} + \frac{2N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)}}{(1 - N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)})^2} \right) \right. \\ + \frac{N(\mathfrak{p})^{-(1+t_1+t_2)}}{\psi(\mathfrak{p})^2} \left(\frac{1}{1 - N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)}} + \frac{2N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)}}{(1 - N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)})^2} \right) \\ - \frac{N(\mathfrak{p})^{-(1+s+t_1)} + N(\mathfrak{p})^{-(1+s+t_2)}}{\psi(\mathfrak{p})} \times \\ \left(\frac{2}{1 - N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)}} + \frac{2N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)}}{(1 - N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)})^2} \right) \\ - \frac{N(\mathfrak{p})^{-(1+u/2+t_1)} + N(\mathfrak{p})^{-(1+u/2+t_2)}}{\psi(\mathfrak{p})} \times \\ \left(\frac{N(\mathfrak{p})^{-(1+s+u/2)}}{1 - N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)}} + \frac{N(\mathfrak{p})^{-(1+s+u/2)}(1 + N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)})}{(1 - N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)})^2} \right) \\ + \frac{N(\mathfrak{p})^{-(2+s+u/2+t_1+t_2)}}{\psi(\mathfrak{p})^2} \times \\ \left(\frac{2N(\mathfrak{p})^{-(1+s+u/2)}}{1 - N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)}} + \frac{N(\mathfrak{p})^{-(1+s+u/2)}(1 + N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)})}{(1 - N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)})^2} \right) \\ + \frac{N(\mathfrak{p})^{-(2+s+u/2+t_1+t_2)}}{\psi(\mathfrak{p})^2} \left(\frac{3}{1 - N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)}} + \frac{2N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)}}{(1 - N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)})^2} \right) \\ \left. + \frac{N(\mathfrak{p})^{-(2+s+u/2+t_1+t_2)}}{\psi(\mathfrak{p})^2} \left(\frac{1}{1 - N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)}} + \frac{2N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)}}{(1 - N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)})^2} \right) \right\}.$$

Il est clair que l'on peut mettre en facteur $(1 - N(\mathfrak{p})^{-2(1+s+u/2)})^{-1}$. Les termes d'ordre un sont $N(\mathfrak{p})^{-(1+t_1+t_2)}$, $-2N(\mathfrak{p})^{-(1+s+t_1)}$ et $-2N(\mathfrak{p})^{-(1+s+t_2)}$. Leur mise en facteur forcée permet d'élargir le domaine de convergence :

Lemme 10 *On peut écrire*

$$F(s, t_1, t_2, u) = \frac{\zeta_F^{(q)}(2+2u)\zeta_F(2+2s+u)\zeta_F(1+t_1+t_2)}{\zeta_F(1+t_1+s)^2\zeta_F(1+t_2+s)^2}\eta(s, t_1, t_2, u)$$

la fonction η étant donnée par un produit eulérien convergent (au moins) sur le domaine $\Re(s+u/2) > -1/2$, $\Re(t_1+t_2) > -1/2$, $\Re(s+t_1) > -1/2$, $\Re(s+t_2) > -1/2$, avec $\eta(0, 0, 0, 0) = \zeta_F(2)$.

Cette affirmation résulte d'un calcul élémentaire. Elle permet d'effectuer les changements de droite d'intégration adéquats. On part donc de :

$$D(q) = \frac{2N(q)^{1/2}}{(2i\pi)^4} \iiint_{(1),(1),(1),(1)} N(q)^{s+\alpha u} M^{t_1+t_2} L(s+1/2, \pi_\infty)^2 \times \\ \zeta_F^{(q)}(1+2s) \widehat{P_M}(t_1) \widehat{P_M}(t_2) \Gamma(u) F(s, t_1, t_2, u) \frac{ds}{s} \frac{dt_1}{t_1} \frac{dt_2}{t_2} du.$$

On peut déjà déplacer toutes les lignes d'intégration jusqu'à $(1/2)$. Puis, on change de ligne en s :

$$D(q) = \frac{2N(q)^{1/2}}{(2i\pi)^3} \iiint_{(\frac{1}{2}), (\frac{1}{2}), (\frac{1}{2})} N(q)^{\alpha u} M^{t_1+t_2} \widehat{P_M}(t_1) \widehat{P_M}(t_2) \Gamma(u) \times \\ \text{res}_{s=0} \left(N(q)^s L\left(\frac{1}{2}, \pi_\infty\right) F(s, t_1, t_2, u) \right) \frac{dt_1}{t_1} \frac{dt_2}{t_2} du \\ + \frac{2N(q)^{1/2}}{(2i\pi)^4} \iiint_{(-\frac{1}{2}), (\frac{1}{2}), (\frac{1}{2})} N(q)^{s+\alpha u} M^{t_1+t_2} L(s+1/2, \pi_\infty)^2 \times \\ \zeta_F^{(q)}(1+2s) \widehat{P_M}(t_1) \widehat{P_M}(t_2) \Gamma(u) F(s, t_1, t_2, u) \frac{ds}{s} \frac{dt_1}{t_1} \frac{dt_2}{t_2} du$$

le second terme est un $\mathcal{O}(N(q)^{1/2-\delta})$ (pour un $\delta > 0$), si on a pris la peine de choisir $\alpha < 1 - \Delta$. Pour évaluer le premier, on continue de procéder comme à la section 8 : il faut calculer le résidu, ou du moins la partie participant au terme dominant. Celui-ci s'écrit :

$$\frac{\text{res}_1(\zeta_F^{(q)})}{2} \log(N(q)) F(0, t_1, t_2) L\left(\frac{1}{2}, \pi_\infty\right)^2 + \text{res}_1(\zeta_F^{(q)}) L\left(\frac{1}{2}, \pi_\infty\right)^2 \times \\ \frac{\partial F}{\partial s}(0, t_1, t_2) + \dots$$

« ... » désignant des termes ayant un effet de second ordre. Plus précisément, il s'agit de :

$$(137) \quad \frac{\text{res}_1(\zeta_F^{(q)})}{2} \log(N(q)) \frac{\zeta_F^{(q)}(2+2u)\zeta_F(2+u)\zeta_F(1+t_1+t_2)}{\zeta_F(1+t_1)^2\zeta_F(1+t_2)^2} \eta(0, t_1, t_2, u) \times \\ L\left(\frac{1}{2}, \pi_\infty\right)^2 + \text{res}_1(\zeta_F^{(q)}) L\left(\frac{1}{2}, \pi_\infty\right)^2 \zeta_F^{(q)}(2+2u)\zeta_F(1+t_1+t_2)\zeta_F(2+u) \times \\ \eta(0, t_1, t_2, u) \frac{\partial}{\partial s} (\zeta_F(1+t_1+s)^{-2}\zeta_F(1+t_2+s)^{-2})|_{s=0}.$$

La séparation des variables u et (t_1, t_2) permet de finir le calcul en s'appuyant sur la section 8. On a en effet :

$$D(\mathbf{q}) = D_1(\mathbf{q}) + D_2(\mathbf{q}) + \mathcal{O}(N(\mathbf{q})^{1/2-\eta})$$

($\eta > 0$) avec

$$D_1(\mathbf{q}) = \frac{\text{res}_1(\zeta_F^{(\mathbf{q})})N(\mathbf{q})^{1/2} \log((N(\mathbf{q}))L(\frac{1}{2}, \pi_\infty))^2}{(2i\pi)^3} \int_{(\frac{1}{2})} N(\mathbf{q})^{\alpha u} \Gamma(u) \times \\ \zeta_F^{(\mathbf{q})}(2+2u)\zeta_F(2+u) \left(\iint_{(\frac{1}{2}), (\frac{1}{2})} N(\mathbf{q})^{\alpha u} M^{t_1+t_2} \widehat{P}_M(t_1) \widehat{P}_M(t_2) \times \right. \\ \left. \frac{\zeta_F(1+t_1+t_2)}{\zeta_F(1+t_1)^2 \zeta_F(1+t_2)^2} \eta(0, t_1, t_2, u) \frac{dt_1}{t_1} \frac{dt_2}{t_2} \right) du$$

$$D_2(\mathbf{q}) = \frac{2\text{res}_1(\zeta_F^{(\mathbf{q})})N(\mathbf{q})^{1/2} L(\frac{1}{2}, \pi_\infty)^2}{(2i\pi)^3} \int_{(\frac{1}{2})} N(\mathbf{q})^{\alpha u} \Gamma(u) \times \\ \zeta_F^{(\mathbf{q})}(2+2u)\zeta_F(2+u) \left(\iint_{(\frac{1}{2}), (\frac{1}{2})} N(\mathbf{q})^{\alpha u} M^{t_1+t_2} \widehat{P}_M(t_1) \widehat{P}_M(t_2) \times \right. \\ \left. \zeta_F(1+t_1+t_2) \frac{\partial}{\partial s} (\zeta_F(1+t_1)^{-2} \zeta_F(1+t_2)^{-2})|_{s=0} \eta(0, t_1, t_2, u) \frac{dt_1}{t_1} \frac{dt_2}{t_2} \right) du.$$

Les intégrales internes ont été calculées en section 8.

$$D_1(\mathbf{q}) = \frac{N(\mathbf{q})^{1/2} \log((N(\mathbf{q}))L(\frac{1}{2}, \pi_\infty))^2}{(2i\pi)\text{res}_1(\zeta_F^{(\mathbf{q})})^2} \int_{(\frac{1}{2})} N(\mathbf{q})^{\alpha u} \Gamma(u) \times \\ \zeta_F^{(\mathbf{q})}(2+2u)\zeta_F(2+u)\eta(0, 0, 0, u) du \times \left(\log(M)^{-3} \int_0^1 P''(t)^2 dt + \mathcal{O}(\log(M)^{-4}) \right)$$

$$D_2(\mathbf{q}) = \frac{2N(\mathbf{q})^{1/2} L(\frac{1}{2}, \pi_\infty)^2}{(2i\pi)\text{res}_1(\zeta_F^{(\mathbf{q})})^2} \int_{(\frac{1}{2})} N(\mathbf{q})^{\alpha u} \Gamma(u) \times \\ \zeta_F^{(\mathbf{q})}(2+2u)\zeta_F(2+u)\eta(0, 0, 0, u) du \times (\log(M)^{-2} P'(1)^2 + \mathcal{O}(\log(M)^{-3})).$$

Il ne reste plus qu'à calculer l'intégrale en u :

$$(138) \quad \frac{1}{2i\pi} \int_{(\frac{1}{2})} N(\mathbf{q})^{\alpha u} \Gamma(u) \zeta_F^{(\mathbf{q})}(2+2u)\zeta_F(2+u)\eta(0, 0, 0, u) du \\ = \text{res}_{s=0} \left(N(\mathbf{q})^{\alpha u} \Gamma(u) \zeta_F^{(\mathbf{q})}(2+2u)\zeta_F(2+u)\eta(0, 0, 0, u) \right) \\ + \frac{1}{2i\pi} \int_{(-\frac{1}{2})} N(\mathbf{q})^{\alpha u} \Gamma(u) \zeta_F^{(\mathbf{q})}(2+2u)\zeta_F(2+u)\eta(0, 0, 0, u) du \\ = \zeta_F(2)^3 + \mathcal{O}(N(\mathbf{q})^{-\alpha/2})$$

et cela achève le calcul.

Remarque 9 Nous n'avons fait les calculs des moments naturels que pour $\Lambda(1/2, \pi)$. Il est clair cependant que ceux-ci s'étendent au cas de la dérivée. C'est ainsi que l'on conclut la preuve des théorèmes 1 et 2.

Remarque 10 UNE APPROCHE PROBABILISTE

Le lecteur aura remarqué qu'en fait, nous n'avons pas déduit les valeurs des moments naturels de celles des moments harmoniques : nous avons refait les calculs, et aurions pu même les présenter directement (en perdant certainement un peu de lisibilité). Il est donc logique de se demander s'il existe une preuve naturelle, donnant les moments naturels grâce aux moments harmoniques.

Pour donner une idée de réponse, considérons l'ensemble fini Π_q^k , muni de la probabilité (asymptotique) $\int X d\mathbb{P} = \sum_{\pi \in \Pi_q^k} \omega_\pi X(\pi)$. On peut considérer les variables aléatoires suivantes :

$$X_q : \begin{array}{l} \Pi_q^k \longrightarrow \mathbb{R} \\ \pi \longmapsto L(1/2, \pi)M(\pi) \end{array}$$

et

$$Y_q : \begin{array}{l} \Pi_q^k \longrightarrow \mathbb{R} \\ \pi \longmapsto L(1, \text{sym}^2 \pi) \end{array} .$$

Les travaux de Royer (notamment [Ro]) montrent que Y_q est faiblement convergente (quand $F = \mathbb{Q}$). Faisons l'hypothèse que ce soit aussi le cas de X_q (nous avons montré la convergence des deux premiers moments, donc cette hypothèse est raisonnable vis-à-vis de ce qui précède). On a envie de poser :

CONJECTURE : les limites de X_q et Y_q sont indépendantes.

Supposons la conjecture vraie. On écrit, en se rappelant de l'étude faite sur le carré symétrique :

$$\begin{aligned} (139) \quad \frac{\sum_{\pi \in \Pi_q^k} L(1/2, \pi)M(\pi)}{|\Pi_q^k|} &= \frac{\sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h L(1, \text{sym}^2 \pi) L(1/2, \pi)M(\pi)}{\sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h L(1, \text{sym}^2 \pi)} (1 + o(1)) \\ &= \frac{\sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h L(1, \text{sym}^2 \pi) \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h L(1/2, \pi)M(\pi)}{\sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h L(1, \text{sym}^2 \pi)} (1 + o(1)) \\ &= \sum_{\pi \in \Pi_q^k}^h L(1/2, \pi)M(\pi) (1 + o(1)). \end{aligned}$$

Notons que par l'étude des deux premiers moments amollis, que nous avons faite « à la main », nous avons montré que les variables X_q et Y_q sont décorréliées à l'infini, ce qui donne une raison de croire en la conjecture. Malheureusement, la méthode des moments semble limitée, à cause de la complexité des calculs d'une part, mais aussi parce que d'autres termes dominants font leur apparition dans les moments d'ordre supérieur à trois, qui ne sont pas issus de la diagonale : c'est déjà le cas du moment d'ordre quatre. Il faudrait donc une autre approche pour espérer une preuve générale de la conjecture, qui devrait être formulée dans un cadre automorphe plus général.

12 Appendice

Nous allons ici expliquer le traitement des termes issus des formes anciennes, laissés de côté lors des sections 7, 8 et 10. Cet appendice s'appuie essentiellement sur l'article [ILS], qui construit dans un contexte plus général, sur $\mathbb{Q}$, une base orthogonale des formes anciennes. Avec la famille d'amollisseurs utilisée ici, cette base particulière permet de majorer la contribution des formes anciennes aux deux premiers moments amollis, et d'assurer qu'elles n'affectent pas l'équivalent trouvé.

On suppose ici que $\mathfrak{q}$ est premier (non nul) et $\mathbf{k} \in 2\mathbb{Z}_{\geq 1}^d$. Rappelons que l'on a la décomposition suivante (cf (18)) :

$$\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}} = \underbrace{\bigoplus_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}} \pi^{K_{\infty} K_0(\mathfrak{q})}}_{\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}(new)} \oplus \underbrace{\bigoplus_{\pi \in \Pi_{\mathcal{O}_F}^{\mathbf{k}}} \pi^{K_{\infty} K_0(\mathfrak{q})}}_{\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}(old)}$$

et on supposera dorénavant que $\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}(old)$ est non vide (i.e. qu'il existe des formes non ramifiées). Le théorème de Casselman assure que pour toute π non ramifiée, $\dim_{\mathbb{C}} \pi^{K_{\infty} K_0(\mathfrak{q})} = 2$. Si φ_{π} désigne un vecteur nouveau, il fait évidemment partie de cet espace. Soit $\varpi_{\mathfrak{q}}$ une uniformisante de la place $\mathfrak{q}$, et notons aussi $\varpi_{\mathfrak{q}} = \text{id}(\mathfrak{q})$ l'idèle valant $\varpi_{\mathfrak{q}}$ à la place $\mathfrak{q}$, 1 ailleurs : alors $\varphi_{\pi} \left(g \begin{pmatrix} \varpi_{\mathfrak{q}}^{-1} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right)$ est aussi $K_0(\mathfrak{q})$ -invariant. Comme ces deux fonctions sont linéairement indépendantes, elles forment une base de $\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}(old)$. Pour en déduire une base orthogonale, on a besoin du

Lemme 11 *Soit $X(\mathfrak{q}) = Z(\mathbb{A}_F) \text{GL}_2(F) \backslash \text{GL}_2(\mathbb{A}_F) / K_0(\mathfrak{q})$. Soit $\pi \in \Pi_{\mathcal{O}_F}^{\mathbf{k}}$ et φ_{π} un élément spécial de π . On a :*

$$\int_{X(\mathfrak{q})} |\varphi_{\pi}(g)|^2 dg = \int_{X(\mathfrak{q})} \left| \varphi_{\pi} \left(g \begin{pmatrix} \varpi_{\mathfrak{q}}^{-1} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) \right|^2 dg$$

$$\int_{X(\mathfrak{q})} \overline{\varphi_{\pi}(g) \varphi_{\pi} \left(g \begin{pmatrix} \varpi_{\mathfrak{q}}^{-1} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right)} dg = \frac{N(\mathfrak{q})^{1/2} \lambda_{\pi}(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{q}) + 1} \int_{X(\mathfrak{q})} |\varphi_{\pi}(g)|^2 dg.$$

PREUVE : Montrons la deuxième égalité, la première étant conséquence évidente du fait que dg est issue d'une mesure de Haar. On a d'une part, avec $K_f = \prod_{v < \infty} \text{GL}_2(\mathcal{O}_{F_v})$:

$$\begin{aligned} & \int_{Z(\mathbb{A}_F) \text{GL}_2(F) \backslash \text{GL}_2(\mathbb{A}_F) / K_f} \overline{\varphi_{\pi}(g) \varphi_{\pi} \left(g \begin{pmatrix} \varpi_{\mathfrak{q}}^{-1} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right)} dg \\ &= \int_{Z(\mathbb{A}_F) \text{GL}_2(F) \backslash \text{GL}_2(\mathbb{A}_F) / K_0(\mathfrak{q})} [K : K_0(\mathfrak{q})]^{-1} \overline{\varphi_{\pi}(g) \varphi_{\pi} \left(g \begin{pmatrix} \varpi_{\mathfrak{q}}^{-1} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right)} dg \end{aligned}$$

d'autre part :

$$\begin{aligned}
 & \int_{Z(\mathbb{A}_F)\mathrm{GL}_2(F)\backslash\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)/K_f} \overline{\varphi_\pi(g)\varphi_\pi\left(g\begin{pmatrix} \varpi_q^{-1} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}\right)} dg \\
 &= \int_{Z(\mathbb{A}_F)\mathrm{GL}_2(F)\backslash\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)/K_f} \int_{K_f} \overline{\varphi_\pi(gk^{-1})\varphi_\pi\left(g\begin{pmatrix} \varpi_q^{-1} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}\right)} dk dg \\
 &= \int_{Z(\mathbb{A}_F)\mathrm{GL}_2(F)\backslash\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)/K_f} \varphi_\pi(g) \int_{K_f} \overline{\varphi_\pi\left(gk\begin{pmatrix} \varpi_q^{-1} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}\right)} dk dg \\
 &= \int_{Z(\mathbb{A}_F)\mathrm{GL}_2(F)\backslash\mathrm{GL}_2(\mathbb{A}_F)/K_f} \varphi_\pi(g) \times \frac{1}{N(\mathfrak{q})+1} \overline{T_{\mathfrak{q}}(\varphi_\pi)(g)} dg
 \end{aligned}$$

$T_{\mathfrak{q}}$ désignant l'opérateur de Hecke en $\mathfrak{q}$ (tel que défini dans [G], (3.15) page 48) ; on sait de plus (même référence, (4.16) page 72) que

$$T_{\mathfrak{q}}(\varphi) = N(\mathfrak{q})^{1/2} \lambda_\pi(\mathfrak{q})$$

et ceci donne le résultat. ■

Remarque 11 : ce lemme correspond au lemme 2.4 de [ILS], et en donne une preuve adélique (dans un cas plus simple, auquel le lemme 2.4 pourrait se ramener).

Maintenant que l'on a généralisé ce dont on avait besoin, on peut, en suivant [ILS], poser :

$$(140) \quad \psi_\pi(g) := \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{\rho_\pi(\mathfrak{q})} \right)^{1/2} \sum_{\mathfrak{c} \in \mathfrak{q}} \frac{\mu(\mathfrak{c}) \lambda_\pi(\mathfrak{c})}{N(\mathfrak{c}) \psi(\mathfrak{c})} N(\mathfrak{d})^{-1/2} \varphi_\pi \left(g \begin{pmatrix} \mathrm{id}(\mathfrak{d})^{-1} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right)$$

avec

$$\rho_\pi(\mathfrak{c}) = \prod_{\mathfrak{p}|\mathfrak{c}} \left(1 - N(\mathfrak{p}) \left(\frac{\lambda_\pi(\mathfrak{p})}{N(\mathfrak{p})+1} \right)^2 \right).$$

Grâce au lemme précédent, $\{\varphi_\pi, \psi_\pi\}_{\pi \in \Pi_{\mathcal{O}_F}^k}$ forme une base orthogonale de $\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^k(\mathrm{old})$, telle que $\|\varphi_\pi\|_{\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^k} = \|\psi_\pi\|_{\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^k}$.

Soit $L(s, \mathrm{sym}^2 \pi)$ le carré symétrique de π . On a un développement eulérien $L(s, \mathrm{sym}^2 \pi) = \prod_v L(s, \mathrm{sym}^2 \pi_v)$ indexé par les places finies et infinies, et on déduit de l'expression des facteurs locaux que

$$(1 + N(\mathfrak{q})^{-1}) \rho_\pi(\mathfrak{q}) = (1 - N(\mathfrak{q})^{-2})^{-1} L(1, \mathrm{sym}^2 \pi_{\mathfrak{q}})^{-1}$$

(cf [ILS] : (2.50) et section 3).

Les coefficients de Fourier de ψ_π sont donc donnés par :

$$\begin{aligned}
 (141) \quad \lambda(1, \mathfrak{n} \mathfrak{D}_F^{-1}, \psi_\pi) &= \left(N(\mathfrak{q})(1 - N(\mathfrak{q})^{-2})(1 + N(\mathfrak{q})^{-1}) L(1, \mathrm{sym}^2 \pi_{\mathfrak{q}}) \right)^{1/2} \times \\
 &\quad \left(\frac{-1}{N(\mathfrak{q})+1} \lambda_\pi(\mathfrak{q}) \lambda_\pi(\mathfrak{n}) + \lambda_\pi(\mathfrak{n} \mathfrak{q}^{-1}) \mathbb{1}_{\mathfrak{q}|\mathfrak{n}} \right).
 \end{aligned}$$

12.1 La contribution des formes anciennes aux premiers et deuxièmes moments

La contribution des formes anciennes au premier moment s'écrit :

(142)

$$\begin{aligned}
 M_1(\mathfrak{q}, old) = & N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\substack{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F \\ N(\mathfrak{m}) \leq M}} \frac{F(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})^{1/2})}{N(\mathfrak{n})^{1/2}} \cdot \frac{\mu(\mathfrak{m})P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m})N(\mathfrak{m})^{1/2}} \times \\
 & \sum_f^h \lambda(1, \mathfrak{n}\mathfrak{D}_F^{-1}, f) \lambda(1, \mathfrak{m}\mathfrak{D}_F^{-1}, f) \\
 & - N(\mathfrak{q})^{3/4} \sum_{\substack{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F \\ N(\mathfrak{m}) \leq M}} \frac{F(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})^{1/2})}{N(\mathfrak{n})^{1/2}} \cdot \frac{\mu(\mathfrak{m})P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m})N(\mathfrak{m})^{1/2}} \times \\
 & \sum_f^h \lambda(1, \mathfrak{n}\mathfrak{q}\mathfrak{D}_F^{-1}, f) \lambda(1, \mathfrak{m}\mathfrak{D}_F^{-1}, f)
 \end{aligned}$$

$\{f\}$ désignant la base orthogonale formée par $\{\varphi_\pi, \psi_\pi\}_{\pi \in \Pi_{\mathcal{O}_F}^k}$, et $\sum^h$ désignant la somme normalisée pour le produit scalaire de $\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^k$.

La partie de cette somme formée en ne gardant que les termes en φ_π est facile à traiter. En effet, on a

$$(143) \quad \|\varphi_\pi\|_{\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^k}^2 = [K_f : K_0(\mathfrak{q})] \|\varphi_\pi\|_{\mathcal{H}_{\mathcal{O}_F}^k}^2 = (N(\mathfrak{q}) + 1) \|\varphi_\pi\|_{\mathcal{H}_{\mathcal{O}_F}^k}^2$$

on peut par exemple alors utiliser la formule de Petersson pour $\Pi_{\mathcal{O}_F}^k$, puisqu'on a la bonne normalisation harmonique, et on peut majorer la contribution des termes en φ_π $M_1(\mathfrak{q}, \varphi_\pi)$ par :

$$M_1(\mathfrak{q}, \varphi_\pi) \ll \frac{N(\mathfrak{q})^{3/4} N(\mathfrak{q})^{1/4} M^{1/2}}{N(\mathfrak{q})} \ll N(\mathfrak{q})^{1/4-\eta}$$

avec $\eta > 0$.

Reste à traiter la contribution des ψ_π , notée $M_1(\mathfrak{q}, \psi_\pi)$. On écrit :

$$\begin{aligned}
 (144) \quad M_1(\mathfrak{q}, \psi_\pi) &= N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\substack{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F \\ N(\mathfrak{m}) \leq M}} \frac{F(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})^{1/2})}{N(\mathfrak{n})^{1/2}} \cdot \frac{\mu(\mathfrak{m})P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m})N(\mathfrak{m})^{1/2}} \times \\
 &\quad \sum_{\pi}^h \lambda(1, \mathfrak{n}\mathfrak{D}_{\bar{F}}^{-1}, \psi_\pi) \lambda(1, \mathfrak{m}\mathfrak{D}_{\bar{F}}^{-1}, \psi_\pi) \\
 &\quad - N(\mathfrak{q})^{3/4} \sum_{\substack{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F \\ N(\mathfrak{m}) \leq M}} \frac{F(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})^{1/2})}{N(\mathfrak{n})^{1/2}} \cdot \frac{\mu(\mathfrak{m})P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m})N(\mathfrak{m})^{1/2}} \times \\
 &\quad \sum_{\pi}^h \lambda(1, \mathfrak{n}\mathfrak{q}\mathfrak{D}_{\bar{F}}^{-1}, \psi_\pi) \lambda(1, \mathfrak{m}\mathfrak{D}_{\bar{F}}^{-1}, \psi_\pi)
 \end{aligned}$$

la somme en π portant bien entendu sur $\Pi_{\mathcal{O}_F}^k$. On va traiter les deux termes apparaissant dans cette expression séparément, en notant :

$$M_1(\mathfrak{q}, \psi_\pi) = A(\mathfrak{q}) - B(\mathfrak{q})$$

dans l'expression précédente. Notons pour commencer que, puisque $N(\mathfrak{m}) \leq M < N(\mathfrak{q})$, on a

$$\begin{aligned}
 \lambda(1, \mathfrak{m}\mathfrak{D}_{\bar{F}}^{-1}, \psi_\pi) &= \left(N(\mathfrak{q})(1 - N(\mathfrak{q})^{-2})(1 + N(\mathfrak{q})^{-1})L(1, \text{sym}^2 \pi_{\mathfrak{q}}) \right)^{1/2} \times \\
 &\quad \left(\frac{-1}{N(\mathfrak{q}) + 1} \lambda_\pi(\mathfrak{q}) \lambda_\pi(\mathfrak{m}) \right)
 \end{aligned}$$

en outre les termes $(1 - N(\mathfrak{q})^{-2})(1 + N(\mathfrak{q})^{-1})$ n'influencent pas les expressions en question, asymptotiquement en $N(\mathfrak{q})$, de sorte qu'on note toujours $A(\mathfrak{q}), B(\mathfrak{q})$ les expressions simplifiées suivantes :

$$\begin{aligned}
 (145) \quad A(\mathfrak{q}) &= N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\substack{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F \\ N(\mathfrak{m}) \leq M}} \frac{F(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})^{1/2})}{N(\mathfrak{n})^{1/2}} \cdot \frac{\mu(\mathfrak{m})P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m})N(\mathfrak{m})^{1/2}} \times \\
 &\quad \sum_{\pi}^h \left(N(\mathfrak{q})L(1, \text{sym}^2 \pi_{\mathfrak{q}}) \right) \left(\frac{-1}{N(\mathfrak{q}) + 1} \lambda_\pi(\mathfrak{q}) \lambda_\pi(\mathfrak{n}) + \lambda_\pi(\mathfrak{n}\mathfrak{q}^{-1}) \mathbb{1}_{\mathfrak{q}|\mathfrak{n}} \right) \times \\
 &\quad \left(\frac{-1}{N(\mathfrak{q}) + 1} \lambda_\pi(\mathfrak{q}) \lambda_\pi(\mathfrak{m}) \right)
 \end{aligned}$$

$$(146) \quad B(\mathfrak{q}) = N(\mathfrak{q})^{3/4} \sum_{\substack{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F \\ N(\mathfrak{m}) \leq M}} \frac{F(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})^{1/2})}{N(\mathfrak{n})^{1/2}} \cdot \frac{\mu(\mathfrak{m})P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m})N(\mathfrak{m})^{1/2}} \times \\ \sum_{\pi}^h \left(N(\mathfrak{q})L(1, \text{sym}^2 \pi_{\mathfrak{q}}) \right) \left(\frac{-1}{N(\mathfrak{q})+1} \lambda_{\pi}(\mathfrak{q}) \lambda_{\pi}(\mathfrak{n}\mathfrak{q}) + \lambda_{\pi}(\mathfrak{n}) \right) \times \\ \left(\frac{-1}{N(\mathfrak{q})+1} \lambda_{\pi}(\mathfrak{q}) \lambda_{\pi}(\mathfrak{m}) \right).$$

Pour majorer ces expressions, on note d'abord que $\|\psi_{\pi}\|_{\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^k}^2 = \|\varphi_{\pi}\|_{\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^k}^2 = (N(\mathfrak{q})+1)\|\psi_{\pi}\|_{\mathcal{H}_{\mathcal{O}_F}^k}^2$; en outre, on a la factorisation suivante du facteur local du carré symétrique, en termes des paramètres de Langlands de π :

$$L(1, \text{sym}^2 \pi_{\mathfrak{q}}) = (1 - \alpha_{\pi,1}(\mathfrak{q})^2 N(\mathfrak{q})^{-1})^{-1} (1 - \alpha_{\pi,1}(\mathfrak{q}) \alpha_{\pi,2}(\mathfrak{q}) N(\mathfrak{q})^{-1})^{-1} \times \\ (1 - \alpha_{\pi,2}(\mathfrak{q})^2 N(\mathfrak{q})^{-1})^{-1}$$

et ceci implique que

$$L(1, \text{sym}^2 \pi_{\mathfrak{q}}) \ll 1$$

Traitons d'abord le terme $A(\mathfrak{q})$:

$$(147) \quad A(\mathfrak{q}) = N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\substack{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F \\ N(\mathfrak{m}) \leq M}} \frac{F(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})^{1/2})}{N(\mathfrak{n})^{1/2}} \cdot \frac{\mu(\mathfrak{m})P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m})N(\mathfrak{m})^{1/2}} \times \\ \sum_{\pi} \frac{\Gamma(\mathbf{k}-1)N(\mathfrak{q})L(1, \text{sym}^2 \pi_{\mathfrak{q}})}{|\mathfrak{d}_F|^{1/2}(4\pi)^{\mathbf{k}-1}(N(\mathfrak{q})+1)\|\varphi_{\pi}\|_{\mathcal{H}_{\mathcal{O}_F}^k}^2} \times \\ \left(\frac{-1}{N(\mathfrak{q})+1} \lambda_{\pi}(\mathfrak{q}) \lambda_{\pi}(\mathfrak{n}) + \lambda_{\pi}(\mathfrak{n}\mathfrak{q}^{-1}) \mathbb{1}_{\mathfrak{q}|\mathfrak{n}} \right) \left(\frac{-1}{N(\mathfrak{q})+1} \lambda_{\pi}(\mathfrak{q}) \lambda_{\pi}(\mathfrak{m}) \right)$$

soit, avec les estimations ci-dessus :

$$A(\mathfrak{q}) \ll_F N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\substack{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F \\ N(\mathfrak{m}) \leq M}} \left| \frac{F(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})^{1/2})}{N(\mathfrak{n})^{1/2}} \cdot \frac{\mu(\mathfrak{m})P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m})N(\mathfrak{m})^{1/2}} \right| \times \\ \sum_{\pi} \frac{1}{\|\varphi_{\pi}\|_{\mathcal{H}_{\mathcal{O}_F}^k}^2} \left(\frac{1}{(N(\mathfrak{q})+1)^2} \lambda_{\pi}(\mathfrak{q})^2 |\lambda_{\pi}(\mathfrak{n}) \lambda_{\pi}(\mathfrak{m})| \right) \\ + N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\substack{\mathfrak{q}|\mathfrak{n} \\ N(\mathfrak{m}) \leq M}} \left| \frac{F(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})^{1/2})}{N(\mathfrak{n})^{1/2}} \cdot \frac{\mu(\mathfrak{m})P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m})N(\mathfrak{m})^{1/2}} \right| \times \\ \sum_{\pi} \frac{1}{\|\varphi_{\pi}\|_{\mathcal{H}_{\mathcal{O}_F}^k}^2} \left(\frac{1}{N(\mathfrak{q})+1} |\lambda_{\pi}(\mathfrak{q}) \lambda_{\pi}(\mathfrak{n}\mathfrak{q}^{-1}) \lambda_{\pi}(\mathfrak{m})| \right).$$

On réindexe d'abord la deuxième somme en $\mathfrak{n}$ en posant $\mathfrak{n}' = \mathfrak{n}\mathfrak{q}^{-1}$: il apparaît alors un facteur $F((2\pi)^d N(\mathfrak{n}')N(\mathfrak{q}))$ et en dénominateur un facteur $N(\mathfrak{q})^{1/2}$. On majore brutalement les coefficients $\lambda_{\pi}(\cdot)$ par Ramanujan, soit :

$$\lambda_{\pi}(\mathfrak{n}) \ll_{\varepsilon} N(\mathfrak{n})^{\varepsilon}$$

(les bornes de Kim-Shahidi prouvées dans [KS], $\lambda_\pi(\mathfrak{n}) \ll_\varepsilon N(\mathfrak{n})^{1/9+\varepsilon}$, suffisent ici), en se rappelant qu'il n'y a qu'un nombre fini, *indépendant* de $\mathfrak{q}$, de formes non ramifiées :

$$\begin{aligned} A(\mathfrak{q}) &\ll_F N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F} \left| \frac{F(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})^{1/2})N(\mathfrak{n})^\varepsilon}{N(\mathfrak{n})^{1/2}} \right| \times \\ &\quad \sum_{N(\mathfrak{m}) \leq M} \left| \frac{\mu(\mathfrak{m})P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}))}{\log(M)}\right)N(\mathfrak{m})^\varepsilon}{\psi(\mathfrak{m})N(\mathfrak{m})^{1/2}} \right| \times \frac{N(\mathfrak{q})^{2\varepsilon}}{(N(\mathfrak{q})+1)^2} \\ &\quad + N(\mathfrak{q})^{1/4} \sum_{\mathfrak{n}' \subset \mathcal{O}_F} \left| \frac{F((2\pi)^d N(\mathfrak{n}')N(\mathfrak{q})^{1/2})N(\mathfrak{n}')^\varepsilon}{N(\mathfrak{n}')^{1/2}} \right| \times \\ &\quad \sum_{N(\mathfrak{m}) \leq M} \left| \frac{\mu(\mathfrak{m})P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}))}{\log(M)}\right)N(\mathfrak{m})^\varepsilon}{\psi(\mathfrak{m})N(\mathfrak{m})^{1/2}} \right| \times \frac{N(\mathfrak{q})^\varepsilon}{N(\mathfrak{q})+1}. \end{aligned}$$

On utilise alors que $F(y) \ll_A y^{-A}$ pour tout $A > 0$, quand $y \rightarrow \infty$, et que $F(y) \ll 1$ pour $0 < y < 1$:

$$\begin{aligned} (148) \quad A(\mathfrak{q}) &\ll_A N(\mathfrak{q})^{1/4} N(\mathfrak{q})^{1/4+\varepsilon} M^{1/2+\varepsilon} (N(\mathfrak{q})+1)^{-2} \\ &\quad + N(\mathfrak{q})^{1/4} \times \frac{N(\mathfrak{q})^{-A}}{N(\mathfrak{q})^{1/2}} \times M^{1/2+\varepsilon} (1+N(\mathfrak{q}))^{-1} \ll_{A,F} N(\mathfrak{q})^{-1} \end{aligned}$$

alors qu'on avait seulement besoin d'un majorant en $N(\mathfrak{q})^{1/4-\eta}$.

Pour $B(\mathfrak{q})$ on fait la même chose (sauf que les bornes de Kim-Shahidi sont ici insuffisantes) :

$$\begin{aligned} (149) \quad B(\mathfrak{q}) &= N(\mathfrak{q})^{3/4} \sum_{\substack{\mathfrak{n} \subset \mathcal{O}_F \\ N(\mathfrak{m}) \leq M}} \frac{F(N(\mathfrak{n})/N(\mathfrak{q})^{1/2})}{N(\mathfrak{n})^{1/2}} \cdot \frac{\mu(\mathfrak{m})P\left(\frac{\log(M/N(\mathfrak{m}))}{\log(M)}\right)}{\psi(\mathfrak{m})N(\mathfrak{m})^{1/2}} \times \\ &\quad \sum_{\pi} \frac{\Gamma(\mathbf{k}-1)N(\mathfrak{q})L(1, \text{sym}^2 \pi_{\mathfrak{q}})}{|\mathfrak{d}_F|^{1/2}(4\pi)^{\mathbf{k}-1}(N(\mathfrak{q})+1)\|\varphi_\pi\|_{\mathcal{H}_{\mathcal{O}_F}^{\mathbf{k}}}^2} \left(\frac{-1}{N(\mathfrak{q})+1} \lambda_\pi(\mathfrak{q})\lambda_\pi(\mathfrak{n}\mathfrak{q}) + \lambda_\pi(\mathfrak{n}) \right) \times \\ &\quad \left(\frac{-1}{N(\mathfrak{q})+1} \lambda_\pi(\mathfrak{q})\lambda_\pi(\mathfrak{m}) \right) \end{aligned}$$

la même procédure donne :

$$\begin{aligned} (150) \quad B(\mathfrak{q}) &\ll_F N(\mathfrak{q})^{3/4} N(\mathfrak{q})^{1/4+4\varepsilon} M^{1/2+\varepsilon} (N(\mathfrak{q})+1)^{-2} \\ &\quad + N(\mathfrak{q})^{3/4} N(\mathfrak{q})^{1/4+2\varepsilon} M^{1/2+\varepsilon} (N(\mathfrak{q})+1)^{-1} \ll_F N(\mathfrak{q})^{\Delta/4} \end{aligned}$$

ce qui est bien une majoration en $N(\mathfrak{q})^{1/4-\eta}$, comme voulu.

L'étude de la contribution des formes anciennes au second moment se fait selon les mêmes lignes, et ne présente pas de difficulté de nouvel ordre : nous ne l'incluons donc pas au présent travail. Il en va de même pour la contribution des formes anciennes dans les premier et second moments de la dérivée.

12.2 La contribution des formes anciennes au nombre de formes modulaires de Hilbert : fin de la proposition 13

Les paramètres des sommes sont $\mathfrak{e} \subset \mathcal{O}_F$, $\bar{\mathfrak{a}} \in \mathcal{C}\ell^+(F)$, $\xi \in (\mathfrak{a}^{-1})^{\gg 0} / \mathcal{O}_F^{\times+}$ ($\mathfrak{a}$ parcourt toujours un ensemble fini). Il s'agit de :

$$\begin{aligned} & \sum_{\mathfrak{e}, \bar{\mathfrak{a}}, \xi} \sum_{\varphi}^h \frac{\lambda(\xi^2, \mathfrak{a}^2 \mathfrak{D}_F^{-1}, \varphi) \overline{\lambda(1, \mathfrak{D}_F^{-1}, \varphi)} \chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \times \\ & \quad \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_{\infty}) \frac{ds}{s} + \\ & \quad \sum_{\mathfrak{e}, \bar{\mathfrak{a}}, \xi} \sum_{\varphi}^h \frac{\lambda(\xi^2, \mathfrak{a}^2 \mathfrak{D}_F^{-1}, \varphi) \overline{\lambda(1, \mathfrak{D}_F^{-1}, \varphi)} \chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \times \\ & \quad \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_{\infty}) \frac{ds}{s+1}. \end{aligned}$$

La base orthogonale des formes anciennes choisie est $\{\varphi\} = \{\varphi_{\pi}, \psi_{\pi}\}_{\pi \in \Pi_{\mathcal{O}_F}^k}$. On rappelle que $\sum_{\varphi}^h x_{\varphi} = \sum_{\varphi} \omega_{\varphi} x_{\varphi}$ avec

$$\omega_{\varphi} = \frac{\Gamma(\mathbf{k} - \mathbf{1})}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2} \|\varphi\|_{\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^k}^2}$$

et $\|\varphi\|_{\mathcal{H}_{\mathfrak{q}}^k}^2 = (N(\mathfrak{q})+1)\|\varphi\|^2$. La contribution des formes $\{\varphi_{\pi}\}_{\pi \in \Pi_{\mathcal{O}_F}^k}$ est immédiate (par exemple après application de la formule de Peterson à $\Pi_{\mathcal{O}_F}^k$) :

$$\begin{aligned} & \sum_{\mathfrak{e}, \bar{\mathfrak{a}}, \xi} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathcal{O}_F}^k}^h \frac{\lambda(\xi^2, \mathfrak{a}^2 \mathfrak{D}_F^{-1}, \varphi_{\pi}) \overline{\lambda(1, \mathfrak{D}_F^{-1}, \varphi_{\pi})} \chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \times \\ & \quad \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_{\infty}) \frac{ds}{s} + \\ & \quad \sum_{\mathfrak{e}, \bar{\mathfrak{a}}, \xi} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathcal{O}_F}^k}^h \frac{\lambda(\xi^2, \mathfrak{a}^2 \mathfrak{D}_F^{-1}, \varphi_{\pi}) \overline{\lambda(1, \mathfrak{D}_F^{-1}, \varphi_{\pi})} \chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \times \\ & \quad \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_{\infty}) \frac{ds}{s+1} \ll_{\delta} N(\mathfrak{q})^{-1+\delta}. \end{aligned}$$

En ce qui concerne la contribution des ψ_{π} , on a :

$$\begin{aligned} \lambda(\xi^2, \mathfrak{a} \mathfrak{D}_F^{-1}, \psi_{\pi}) &= \sqrt{N(\mathfrak{q}) L(1, \text{sym}^2 \pi_{\mathfrak{q}})} \left(\frac{-1}{N(\mathfrak{q})+1} \lambda_{\pi}(\xi \mathfrak{a}) + \lambda_{\pi}(\xi \mathfrak{a} \mathfrak{q}^{-1}) \mathbb{1}_{\mathfrak{q}|\xi \mathfrak{a}} \right) \\ \lambda(1, \mathfrak{D}_F^{-1}, \psi_{\pi}) &= -\sqrt{N(\mathfrak{q}) L(1, \text{sym}^2 \pi_{\mathfrak{q}})} \frac{\lambda_{\pi}(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{q})+1} \end{aligned}$$

et donc :

$$\begin{aligned}
 & \sum_{\mathfrak{e}, \bar{\mathfrak{a}}, \xi} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathcal{O}_F}^k}^h \frac{\lambda(\xi^2, \mathfrak{a}^2 \mathfrak{D}_F^{-1}, \psi_\pi) \overline{\lambda(1, \mathfrak{D}_F^{-1}, \psi_\pi) \chi_q(\mathfrak{e})}}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \times \\
 & \quad \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s} + \\
 & \quad \sum_{\mathfrak{e}, \bar{\mathfrak{a}}, \xi} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathcal{O}_F}^k}^h \frac{\lambda(\xi^2, \mathfrak{a}^2 \mathfrak{D}_F^{-1}, \psi_\pi) \overline{\lambda(1, \mathfrak{D}_F^{-1}, \psi_\pi) \chi_q(\mathfrak{e})}}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \times \\
 & \quad \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s+1} \\
 & = \sum_{\mathfrak{e}, \bar{\mathfrak{a}}, \xi} \frac{\chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s} \times \\
 & \quad \sum_{\pi \in \Pi_{\mathcal{O}_F}^k} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - \mathbf{1}) N(\mathfrak{q}) L(1, \text{sym}^2 \pi_\mathfrak{q})}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2} (N(\mathfrak{q}) + 1) \|\psi_\pi\|^2} \left(\frac{-\lambda_\pi(\xi \mathfrak{a})}{N(\mathfrak{q}) + 1} + \lambda_\pi(\xi \mathfrak{a} \mathfrak{q}^{-1}) \mathbb{1}_{\mathfrak{q}|\xi \mathfrak{a}} \right) \frac{\lambda_\pi(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{q}) + 1} \\
 & \quad + \sum_{\mathfrak{e}, \bar{\mathfrak{a}}, \xi} \frac{\chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s+1} \times \\
 & \quad \sum_{\pi \in \Pi_{\mathcal{O}_F}^k} \frac{\Gamma(\mathbf{k} - \mathbf{1}) N(\mathfrak{q}) L(1, \text{sym}^2 \pi_\mathfrak{q})}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2} (N(\mathfrak{q}) + 1) \|\psi_\pi\|^2} \left(\frac{-\lambda_\pi(\xi \mathfrak{a})}{N(\mathfrak{q}) + 1} + \lambda_\pi(\xi \mathfrak{a} \mathfrak{q}^{-1}) \mathbb{1}_{\mathfrak{q}|\xi \mathfrak{a}} \right) \frac{\lambda_\pi(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{q}) + 1}.
 \end{aligned}$$

On termine en utilisant la borne (grossière, mais suffisante)

$$\lambda_\pi(\mathfrak{n}) \ll N(\mathfrak{n})^{1/4}$$

conséquence en fait de la formule de Petersson, la majoration $L(1, \text{sym}^2 \pi_\mathfrak{q}) \ll 1$ et donc la contribution des ψ_π est dominée par :

$$\begin{aligned}
 & \sum_{\mathfrak{e}, \bar{\mathfrak{a}}, \xi} \frac{\chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s} \times \\
 & \quad \sum_{\pi \in \Pi_{\mathcal{O}_F}^k} \frac{\Gamma(\mathbf{k}-1) N(\mathfrak{q}) L(1, \text{sym}^2 \pi_{\mathfrak{q}})}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2} (N(\mathfrak{q})+1) \|\psi_\pi\|^2} \times \\
 & \quad \left(\frac{N(\xi \mathfrak{a})^{1/2} N(\mathfrak{q})^{1/4}}{N(\mathfrak{q})+1} + N(\xi \mathfrak{a})^{1/2} N(\mathfrak{q})^{-1/4} \mathbb{1}_{\mathfrak{q}|\xi \mathfrak{a}} \right) \frac{N(\mathfrak{q})^{1/4}}{N(\mathfrak{q})+1} \\
 & + \sum_{\mathfrak{e}, \bar{\mathfrak{a}}, \xi} \frac{\chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \frac{ds}{s+1} \times \\
 & \quad \sum_{\pi \in \Pi_{\mathcal{O}_F}^k} \frac{\Gamma(\mathbf{k}-1) N(\mathfrak{q}) L(1, \text{sym}^2 \pi_{\mathfrak{q}})}{(4\pi)^{\mathbf{k}-1} |\mathfrak{d}_F|^{1/2} (N(\mathfrak{q})+1) \|\psi_\pi\|^2} \times \\
 & \quad \left(\frac{N(\xi \mathfrak{a})^{1/2} N(\mathfrak{q})^{1/4}}{N(\mathfrak{q})+1} + N(\xi \mathfrak{a})^{1/2} N(\mathfrak{q})^{-1/4} \mathbb{1}_{\mathfrak{q}|\xi \mathfrak{a}} \right) \frac{N(\mathfrak{q})^{1/4}}{N(\mathfrak{q})+1} \\
 & \ll N(\mathfrak{q})^{-1} \sum_{\mathfrak{e}, \bar{\mathfrak{a}}, \xi} \frac{\chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2) N(\xi \mathfrak{a})^{1/2}} \int_{(\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \left(\frac{ds}{s} + \frac{ds}{s+1} \right).
 \end{aligned}$$

En déplaçant la ligne d'intégration de (δ) en $(1/2 + \delta)$, pour $\delta > 0$, de sorte à ce que la somme en $\xi, \mathfrak{a}$ soit absolument convergente, on trouve

$$\begin{aligned}
 & \sum_{\mathfrak{e}, \bar{\mathfrak{a}}, \xi} \frac{\chi_q(\mathfrak{e})}{N(\mathfrak{e}^2) N(\xi \mathfrak{a})^{1/2}} \int_{(1/2+\delta)} \left(\frac{N(\mathfrak{q})}{N(\mathfrak{e}^2 \xi \mathfrak{a})} \right)^s L(s+1, \text{sym}^2 \pi_\infty) \left(\frac{ds}{s} + \frac{ds}{s+1} \right) \\
 & \ll N(\mathfrak{q})^{\frac{1}{2}+\delta}
 \end{aligned}$$

et donc une contribution négligeable. Ainsi s'achève la preuve de la proposition 13.

12.3 Un théorème de densité

Soit $\eta > 0$ un réel (petit) fixé, $T > 0$,

$$(151) \quad R(\eta, T) = \{s \in \mathbb{C}; 1 - \eta < \Re(s) < 1, |\Im(s)| \leq T\}$$

et :

$$(152) \quad \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}(\eta, T) = \{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}; L(s, \text{sym}^2 \pi_f) \neq 0, \forall s \in R(\eta, T)\}.$$

Le but de cette courte section est d'établir une borne du type :

$$(153) \quad |\Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}} \setminus \Pi_{\mathfrak{q}}^{\mathbf{k}}(\eta, T)| \ll_{\eta} T^D N(\mathfrak{q})^{b\eta}.$$

$D, b > 0$ étant des réels que l'on ne cherchera pas à optimiser.

Ce type de majorations est appelé « théorème de densité », et le travail de Kowalski et Michel [KM3] sur ce problème (quand le niveau varie, comme c'est notre cas) montre que des familles très générales de formes automorphes sur $\mathbb{Q}$ satisfont à celles-ci; ce qui suit est inspiré de leur preuve, à ceci près que nous

évitons d'utiliser la borne de Ramanujan, comme Luo [Luo2] dans son théorème de densité sur le carré symétrique (quand les paramètres à l'infini varient) : il est d'ailleurs précisé dans [KM3] que les bornes

$$\lambda_\pi(\mathbf{n}) \ll N(\mathbf{n})^\delta$$

pour $\delta \in]0, 1/4[$ uniforme en π , suffisent – ce qui pour GL_2 est connu. En outre, l'article [LW] de Lau et Wu donne une simplification de la preuve de Luo dans le contexte des puissances symétriques, quand le poids varie, inspirée de [KM3].

Soit donc π une forme modulaire de Hilbert, de poids $\mathbf{k}$ et de conducteur $\mathbf{q}$ – pour le moment quelconque. Soit $\mathrm{sym}^2\pi$ le carré symétrique de π , et pour $\Re(s) > 1$:

$$L(s, \mathrm{sym}^2\pi_f) = \sum_{\mathbf{n} \subset \mathcal{O}_F} \rho_\pi(\mathbf{n}) N(\mathbf{n})^{-s}$$

sa fonction L finie, qui se prolonge en une fonction analytique sur le plan complexe.

On aura besoin d'un amollisseur, approximant la valeur de $L(s, \mathrm{sym}^2\pi_f)^{-1}$; la valeur explicite :

$$L(s, \mathrm{sym}^2\pi_f)^{-1} = \sum_{\mathbf{n} \subset \mathcal{O}_F} \rho_\pi^-(\mathbf{n}) N(\mathbf{n})^{-s}$$

avec – quand le conducteur $\mathbf{q}$ de π est sans facteurs carrés :

$$\rho_\pi^-(\mathbf{n}'\mathbf{n}'') = \rho_\pi^-(\mathbf{n}')\rho_\pi^-(\mathbf{n}'')$$

pour $\mathbf{n}', \mathbf{n}'' \subset \mathcal{O}_F$, $\mathbf{n}'|\mathbf{q}^\infty$ et $(\mathbf{n}'', \mathbf{q}) = 1$ et :

$$\rho_\pi^-(\mathbf{n}) = \begin{cases} \mu(\mathbf{n})N(\mathbf{n})^{-1} & \text{si } \mathbf{n}|\mathbf{q}^\infty \\ \mu(\mathbf{a}\mathbf{b}\mathbf{c})\mu(\mathbf{b})\lambda_\pi(\mathbf{a}^2\mathbf{b}^2) & \text{si } \mathbf{n} = \mathbf{a}\mathbf{b}^2\mathbf{c}^3 \text{ et } (\mathbf{a}, \mathbf{b}, \mathbf{c}) = (\mathbf{n}, \mathbf{q}) = 1 \\ 0 & \text{sinon} \end{cases}$$

peut être utilisée pour définir l'amollisseur nécessaire – Luo le fait avec succès. On utilise alors la formule de Petersson pour établir une inégalité de grand crible pour le carré symétrique ; cependant elle a l'inconvénient de générer des calculs compliqués. Nous allons donc contourner cette difficulté, selon [LW], inspirés par [KM3].

La fonction L du carré symétrique admet le développement eulérien :

$$L(s, \mathrm{sym}^2\pi_f) = \prod_{\mathbf{p}} L(s, \mathrm{sym}^2\pi_{\mathbf{p}})$$

avec

$$L(s, \mathrm{sym}^2\pi_{\mathbf{p}}) = \prod_{1 \leq j \leq 2} (1 - \alpha_\pi(\mathbf{p})^{2-2j} N(\mathbf{p})^{-s})^{-1} = (1 - \rho_\pi(\mathbf{p})N(\mathbf{p})^{-s} + \dots)^{-1}$$

quand π est non ramifiée en $\mathbf{p}$, et $(\alpha_\pi(\mathbf{p}), \alpha_\pi(\mathbf{p})^{-1})$ sont les paramètres de Langlands en $\mathbf{p}$. Quand π est ramifiée en $\mathbf{p}$, on peut quand même écrire sous forme d'inverse d'un polynôme de degré au plus 3 en $N(\mathbf{p})^{-s}$:

$$L(s, \mathrm{sym}^2\pi_{\mathbf{p}}) = (1 - \rho_\pi(\mathbf{p})N(\mathbf{p})^{-s} + \dots)^{-1}$$

Par exemple, quand le conducteur $\mathfrak{q}$ de π est sans facteur carré, et que $\mathfrak{p}|\mathfrak{q}$ on a :

$$L(s, \text{sym}^2 \pi_{\mathfrak{p}}) = (1 - N(\mathfrak{p})^{-1} N(\mathfrak{p})^{-s})^{-1}$$

Notons qu'avec les bornes de Kim-Shahidi ($|\alpha_{\pi}(\mathfrak{p})| \leq N(\mathfrak{p})^{\frac{1}{5}}$), le facteur :

$$(1 - \rho_{\pi}(\mathfrak{p}) N(\mathfrak{p})^{-s})$$

ne s'annule pas quand $\Re(s) \geq \frac{3}{4}$ et $N(\mathfrak{p}) \geq 7$, ce qui permet d'écrire, avec $\mathfrak{n}_0$ produit des idéaux maximaux de norme moindre que 7, et $\Re(s) > 1$:

$$L(s, \text{sym}^2 \pi_f)^{-1} = G_{\pi}(s) \sum_{(\mathfrak{n}, \mathfrak{n}_0) = \mathcal{O}_F} \mu(\mathfrak{n}) \rho_{\pi}(\mathfrak{n}) N(\mathfrak{n})^{-s}$$

avec :

$$G_{\pi}(s) = \prod_{N(\mathfrak{p}) < 7} L(s, \text{sym}^2 \pi_{\mathfrak{p}})^{-1} \times \prod_{N(\mathfrak{p}) \geq 7} \left((1 - \rho_{\pi}(\mathfrak{p}) N(\mathfrak{p})^{-s})^{-1} \times L(s, \text{sym}^2 \pi_{\mathfrak{p}})^{-1} \right)$$

qui converge absolument, car pour $N(\mathfrak{p}) \geq 7$, le terme général du produit eulérien est $1 + \mathcal{O}\left(N(\mathfrak{p})^{\frac{2}{5} - 2s}\right)$ – et uniformément par rapport à π – dans le domaine $\Re(s) > \frac{3}{4}$; de plus on a :

$$G_{\pi}(s) \ll 1$$

dans cette même région. En fait cela est vrai dans un domaine plus grand, mais le théorème de densité n'est non-trivial que pour s proche de 1 de toute façon.

On définit alors un amollisseur $M_{\pi}^X(s)$:

$$(154) \quad M_{\pi}^X(s) := G_{\pi}(s) \sum_{\substack{(\mathfrak{n}, \mathfrak{n}_0) = \mathcal{O}_F \\ N(\mathfrak{n}) \leq X}} \mu(\mathfrak{n}) \rho_{\pi}(\mathfrak{n}) N(\mathfrak{n})^{-s}$$

Notons tout de suite la relation :

$$1 - L(s, \text{sym}^2 \pi_f) M_{\pi}^X(s) = L(s, \text{sym}^2 \pi_f) \cdot G_{\pi}(s) \sum_{\substack{(\mathfrak{n}, \mathfrak{n}_0) = \mathcal{O}_F \\ N(\mathfrak{n}) \geq X}} \mu(\mathfrak{n}) \rho_{\pi}(\mathfrak{n}) N(\mathfrak{n})^{-s}$$

Soient $Y > 0$, $\sigma > 0$, on a :

$$\exp(-1/Y) = \frac{1}{2i\pi} \int_{(\sigma)} \Gamma(w) Y^w dw$$

soit, pour tout $\rho \in \mathbb{C}$ tel que $\Re(\rho + \sigma) \geq 3/4$:

$$\begin{aligned} \exp(-1/y) &= \frac{1}{2i\pi} \int_{(\sigma)} \left(1 - L(\rho + w, \text{sym}^2 \pi_f) M_{\pi}^X(\rho + w) \right) \Gamma(w) Y^w dw \\ &\quad + \frac{1}{2i\pi} \int_{(\sigma)} L(\rho + w, \text{sym}^2 \pi_f) M_{\pi}^X(\rho + w) \Gamma(w) Y^w dw \end{aligned}$$

Choisissons $\sigma = \sigma_1 = 1 - \Re(\rho) + \varepsilon_1$ supposons que $\rho \in R(\eta, T)$ est un zéro de $L(\cdot, \text{sym}^2 \pi_f)$ – que l'on devrait noter $\rho = \rho_{\pi}$, car on fait un tel choix pour

chaque forme π quand il existe. On peut alors déplacer la ligne d'intégration de la deuxième intégrale de (σ) à (σ_2) avec $\sigma_2 = 3/4 - \Re(\rho) < 0$ dès que $\eta < 1/4$; comme $L(\rho + w, \text{sym}^2 \pi_f)$ s'annule en $w = 0$, le changement de droite d'intégration n'introduit pas de nouveau terme, soit :

$$\begin{aligned} \exp(-1/Y) &= \frac{1}{2i\pi} \int_{(\sigma_1)} \left(1 - L(\rho + w, \text{sym}^2 \pi_f) M_\pi^X(\rho + w)\right) \Gamma(w) Y^w dw \\ &\quad + \frac{1}{2i\pi} \int_{(\sigma_2)} L(\rho + w, \text{sym}^2 \pi_f) M_\pi^X(\rho + w) \Gamma(w) Y^w dw \end{aligned}$$

On écrit

$$X = N(\mathbf{q})^A, \quad Y = N(\mathbf{q})^B,$$

les valeurs de $A, B > 0$ seront fixées plus loin; mais déjà on peut dire qu'à cause de la croissance polynômiale de M_π^X et $L(\cdot, \text{sym}^2 \pi_f)$ (bornes de convexité), et de la décroissance exponentielle de la fonction Γ :

$$\begin{aligned} \int_{|\Im(w)| \geq \log(N(\mathbf{q}))^2} L(\rho + w, \text{sym}^2 \pi_f) M_\pi^X(\rho + w) \Gamma(w) Y^w dw \\ \ll T^D N(\mathbf{q})^C \exp(-\log(N(\mathbf{q}))^2) \end{aligned}$$

pour un certain $D, C > 0$, et de même pour la première intégrale. On en déduit donc, avec ρ un tel zéro de $L(\cdot, \text{sym}^2 \pi_f)$ et $I(\mathbf{q}) = [-\log(N(\mathbf{q}))^2, \log(N(\mathbf{q}))^2]$:

$$\begin{aligned} 1 &\ll T^D \left| \int_{I(\mathbf{q})} \left(1 - L(\rho + \sigma_1 + it, \text{sym}^2 \pi_f) M_\pi^X(\rho + \sigma_1 + it)\right) \Gamma(\sigma_1 + it) Y^{\sigma_1 + it} dt \right| \\ &\quad + T^D \left| \int_{I(\mathbf{q})} L(\rho + \sigma_2 + it, \text{sym}^2 \pi_f) M_\pi^X(\rho + \sigma_2 + it) \Gamma(\sigma_2 + it) Y^{\sigma_2 + it} dt \right| \\ &\ll T^D Y^{2\eta} \log(N(\mathbf{q}))^2 \int_{I(\mathbf{q})} \left| 1 - L(\rho + \sigma_1 + it, \text{sym}^2 \pi_f) M_\pi^X(\rho + \sigma_1 + it) \right|^2 dt \\ &\quad + T^D Y^{\eta-1/4} \int_{I(\mathbf{q})} \left| L(\rho + \sigma_2 + it, \text{sym}^2 \pi_f) M_\pi^X(\rho + \sigma_2 + it) \right| dt \end{aligned}$$

On en déduit donc, par positivité, en assignant n'importe quelle valeur à ρ pour les π n'ayant pas un zéro dans $R(\eta, T)$:

$$\begin{aligned} (155) \quad \Pi_{\mathbf{q}}^k(\eta, T) &\ll T^D Y^{2\eta} \log(N(\mathbf{q}))^2 \int_{I(\mathbf{q})} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^k} \left| 1 - L(\rho + \sigma_1 + it, \text{sym}^2 \pi_f) M_\pi^X(\rho + \sigma_1 + it) \right|^2 dt \\ &\quad + T^D Y^{\eta-1/4} \int_{I(\mathbf{q})} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathbf{q}}^k} \left| L(\rho + \sigma_2 + it, \text{sym}^2 \pi_f) M_\pi^X(\rho + \sigma_2 + it) \right| dt \\ &= I(1) + I(2) \end{aligned}$$

- La deuxième intégrale $I(2)$ est la plus facile à estimer : en effet,

$$M_\pi^X(\rho + \sigma_2 + it) \ll \sum_{N(\mathbf{n}) \leq X} N(\mathbf{n})^{1/9-3/4} \ll X^{1/2}$$

et l'inégalité de convexité donne pour $\Re(s) = 3/4$:

$$L(s, \text{sym}^2 \pi_f) \ll |s|^A N(\mathfrak{q})^{1/4+\varepsilon}.$$

On en déduit :

$$(156) \quad I(2) \ll_{\varepsilon} T^D Y^{\eta-1/4} X^{1/2} N(\mathfrak{q})^{1/4+\varepsilon}$$

• En ce qui concerne $I(1)$, on rappelle que :

$$\begin{aligned} & \left| 1 - L(\rho + \sigma_1 + it, \text{sym}^2 \pi_f) M_{\pi}^X(\rho + \sigma_1 + it) \right|^2 \\ &= |L(\rho + \sigma_1 + it, \text{sym}^2 \pi_f)|^2 \cdot |G_{\pi}(\rho + \sigma_1 + it)|^2 \left| \sum_{\substack{(\mathfrak{n}, \mathfrak{n}_0) = \mathcal{O}_F \\ N(\mathfrak{n}) \geq X}} \mu(\mathfrak{n}) \rho_{\pi}(\mathfrak{n}) N(\mathfrak{n})^{-\rho - \sigma_1 - it} \right|^2 \end{aligned}$$

Avec la borne $L(1, \text{sym}^2 \pi_f) \ll_{\varepsilon} N(\mathfrak{q})^{\varepsilon}$, on en déduit :

$$\begin{aligned} & \left| 1 - L(\rho + \sigma_1 + it, \text{sym}^2 \pi_f) M_{\pi}^X(\rho + \sigma_1 + it) \right|^2 \\ & \ll_{\varepsilon} N(\mathfrak{q})^{\varepsilon} \left| \sum_{\substack{(\mathfrak{n}, \mathfrak{n}_0) = \mathcal{O}_F \\ X \leq N(\mathfrak{n}) \leq \exp(\log(N(\mathfrak{q}))^2)}} \mu(\mathfrak{n}) \rho_{\pi}(\mathfrak{n}) N(\mathfrak{n})^{-\rho - \sigma_1 - it} \right|^2 + N(\mathfrak{q})^{\varepsilon-1} \end{aligned}$$

ce qui donne :

$$\begin{aligned} I(1) & \ll_{\varepsilon} T^D Y^{2\eta} N(\mathfrak{q})^{\varepsilon} \times \\ & \int_{I(\mathfrak{q})} \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \left| \sum_{\substack{(\mathfrak{n}, \mathfrak{n}_0) = \mathcal{O}_F \\ X \leq N(\mathfrak{n}) \leq \exp(\log(N(\mathfrak{q}))^2)}} \mu(\mathfrak{n}) \rho_{\pi}(\mathfrak{n}) N(\mathfrak{n})^{-\rho - \sigma_1 - it} \right|^2 dt \end{aligned}$$

C'est ainsi qu'une inégalité de grand crible nous permet d'achever la preuve. Essentiellement, l'article de Duke-Kowalski [DK] permet de traiter les familles finies de formes automorphes $\mathcal{F}$ sur $\text{GL}(n)/\mathbb{Q}$, dont le conducteur analytique tend vers l'infini quand $|\mathcal{F}|$ tend vers l'infini, sous Ramanujan (en fait sous $\mathcal{H}_{\delta}$: « $|\alpha_{i, \pi(\mathfrak{p})}| \ll N(\mathfrak{p})^{1/4-\delta}$ » pour n'importe quel $\delta > 0$). Le cas du carré symétrique pose le léger problème de multiplicité, résolu dans l'appendice de [DK] par Ramakrishnan par des arguments galoisiens, puis purement automorphes dans [R], ce qui permet d'étendre le résultat à toutes les familles de formes sur $\text{GL}(2)$, holomorphes ou de Maass.

En d'autres termes, on doit trouver une majoration de

$$\sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \left| \sum_{\substack{(\mathfrak{n}, \mathfrak{n}_0) = \mathcal{O}_F \\ N \leq N(\mathfrak{n}) \leq 2N}} \rho_{\pi}(\mathfrak{n}) x_{\mathfrak{n}} \right|^2$$

meilleure que la triviale $|\Pi_q^k|T \sum_{N \leq N(\mathbf{n}) \leq 2N} |x_{\mathbf{n}}|^2$. Parce qu'un opérateur a la même norme hilbertienne que son adjoint, on peut majorer de façon équivalente :

$$\sum_{\substack{(\mathbf{n}, \mathbf{n}_0) = \mathcal{O}_F \\ N \leq N(\mathbf{n}) \leq 2N}} \left| \sum_{\pi \in \Pi_q^k} \rho_{\pi}(\mathbf{n}) x_{\pi} \right|^2.$$

En développant le carré, on est conduit à :

$$\sum_{\pi \in \Pi_q^k} \sum_{\pi' \in \Pi_q^k} x_{\pi} \overline{x_{\pi'}} \sum_{\substack{(\mathbf{n}, \mathbf{n}_0) = \mathcal{O}_F \\ N \leq N(\mathbf{n}) \leq 2N}} \rho_{\pi}(\mathbf{n}) \overline{\rho_{\pi'}(\mathbf{n})}$$

Soit Φ une fonction lisse, à support contenu dans $[N-1, 2N+1]$, de sorte que :

$$\begin{aligned} \sum_{\substack{(\mathbf{n}, \mathbf{n}_0) = \mathcal{O}_F \\ N \leq N(\mathbf{n}) \leq 2N}} \rho_{\pi}(\mathbf{n}) \overline{\rho_{\pi'}(\mathbf{n})} &= \sum_{\substack{(\mathbf{n}, \mathbf{n}_0) = \mathcal{O}_F \\ N \leq N(\mathbf{n}) \leq 2N}} \rho_{\pi}(\mathbf{n}) \overline{\rho_{\pi'}(\mathbf{n})} \Phi(\mathbf{n}) \\ &= \frac{1}{2i\pi} \int_{(2)} \tilde{\Phi}(s) \sum_{(\mathbf{n}, \mathbf{n}_0) = \mathcal{O}_F} \rho_{\pi}(\mathbf{n}) \overline{\rho_{\pi'}(\mathbf{n})} N(\mathbf{n})^{-s} ds. \end{aligned}$$

La somme interne est presque une fonction L de Rankin-Selberg – modulo les places ramifiées. Plus précisément, pour $\Re(s) > 1$:

$$\sum_{(\mathbf{n}, \mathbf{n}_0) = \mathcal{O}_F} \rho_{\pi}(\mathbf{n}) \overline{\rho_{\pi'}(\mathbf{n})} N(\mathbf{n})^{-s} = H(s, \text{sym}^2 \pi \otimes \text{sym}^2 \pi') L(s, \text{sym}^2 \pi \otimes \text{sym}^2 \pi')$$

$H(s, \text{sym}^2 \pi \otimes \text{sym}^2 \pi')$ étant un produit eulérien fini, portant sur les places de ramifications de π, π' . Les bornes de Kim-Shahidi (c'est ici qu'intervient l'hypothèse $\mathcal{H}_{\delta}$) assurent que

– La fonction $s \mapsto H(s, \text{sym}^2 \pi \otimes \text{sym}^2 \pi')$ converge sur le demi-plan $\Re(s) \geq 1/2$.

– On a la majoration uniforme $H(s, \text{sym}^2 \pi \otimes \text{sym}^2 \pi') \ll_{\varepsilon} N(\mathbf{q}_{\text{sym}^2 \pi \otimes \text{sym}^2 \pi'})^{\varepsilon}$.
En d'autres termes : $H(\cdot, \cdot)$ est ignorable ! Bushnell et Henniart ont donné une majoration utile du conducteur de paires :

$$N(\mathbf{q}_{\pi \otimes \pi'}) \ll N(\mathbf{q}_{\pi})^2 N(\mathbf{q}_{\pi'})^2$$

on a donc :

$$\begin{aligned} (157) \quad & \sum_{\substack{(\mathbf{n}, \mathbf{n}_0) = \mathcal{O}_F \\ N \leq N(\mathbf{n}) \leq 2N}} \rho_{\pi}(\mathbf{n}) \overline{\rho_{\pi'}(\mathbf{n})} \\ &= \tilde{\Phi}(1) H(1, \text{sym}^2 \pi \otimes \text{sym}^2 \pi') \text{res}_{s=1} \left(L(s, \text{sym}^2 \pi \otimes \text{sym}^2 \pi') \right) \\ &+ \frac{1}{2i\pi} \int_{(1/2)} \tilde{\Phi}(s) H(s, \text{sym}^2 \pi \otimes \text{sym}^2 \pi') L(s, \text{sym}^2 \pi \otimes \text{sym}^2 \pi') ds \\ &\ll N(\mathbf{q})^{\varepsilon} \tilde{\Phi}(1) \text{res}_{s=1} \left(L(s, \text{sym}^2 \pi \otimes \text{sym}^2 \pi') \right) \\ &+ N(\mathbf{q})^{\varepsilon} \int_{(1/2)} |\tilde{\Phi}(s)| \cdot |L(s, \text{sym}^2 \pi \otimes \text{sym}^2 \pi')| ds \end{aligned}$$

La théorie de Rankin-Selberg dit que, étant donné deux formes cuspidales Π, Π' , $L(s, \Pi \otimes \Pi')$ a un pôle en $1 + it$ si et seulement si $\Pi' \cong \Pi^\vee \otimes |\det|^{it}$. Dans le cas présent, $L(s, \text{sym}^2 \pi \otimes \text{sym}^2 \pi')$ ne peut avoir un pôle qu'en $s = 1$, et ceci si et seulement si $\text{sym}^2 \pi' \cong (\text{sym}^2 \pi)^\vee$.

Le travail de Ramakrishnan ([R], Theorem 4.1.2, Corollary 4.1.3) nous enseigne que cela implique :

- $(\pi')^\vee \cong \pi \otimes \chi$, pour χ caractère idélique unitaire (quadratique si les caractères centraux de π, π' coïncident).
- de plus, si les conducteurs de π, π' sont sans facteurs carrés, on a même $(\pi')^\vee \cong \pi$.

Puisque la famille de formes qui nous intéresse est de conducteur l'idéal premier $\mathfrak{q}$, c'est le second cas qui s'applique ; il est cependant clair que l'on peut compter les caractères quadratiques satisfaisant à la première condition, quel que soit le niveau $\mathfrak{n}$.

On arrive donc à :

$$\begin{aligned}
 (158) \quad & \sum_{\substack{(\mathfrak{n}, \mathfrak{n}_0) = \mathcal{O}_F \\ N \leq N(\mathfrak{n}) \leq 2N}} \left| \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \rho_{\pi}(\mathfrak{n}) x_{\pi} \right|^2 \\
 & \ll_{\varepsilon} N(\mathfrak{q})^{\varepsilon} \tilde{\Phi}(1) \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \text{res}_{s=1} \left(L(s, \text{sym}^2 \pi \otimes \text{sym}^2 \pi) \right) |x_{\pi}|^2 \\
 & + N(\mathfrak{q})^{\varepsilon} \int_{-\infty}^{+\infty} \left| \tilde{\Phi}\left(\frac{1}{2} + it\right) \right| \sum_{\pi, \pi' \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \left| L\left(\frac{1}{2} + it, \text{sym}^2 \pi \otimes \text{sym}^2 \pi'\right) \right| x_{\pi} \overline{x_{\pi'}} dt \\
 & \ll N(\mathfrak{q})^{\varepsilon} \left(N \sum_{\pi} |x_{\pi}|^2 + N^{1/2} N(\mathfrak{q}) \sum_{\pi, \pi'} x_{\pi} \overline{x_{\pi'}} \right)
 \end{aligned}$$

par l'inégalité de convexité sur les fonctions L de Rankin-Selberg :

$$L\left(\frac{1}{2} + it, \Pi \otimes \Pi'\right) \ll_{\varepsilon} N(\mathfrak{q}_{\Pi \otimes \Pi'})^{1/4 + \varepsilon}.$$

Enfin, l'inégalité de Cauchy-Schwarz donne :

$$\sum_{\substack{(\mathfrak{n}, \mathfrak{n}_0) = \mathcal{O}_F \\ N \leq N(\mathfrak{n}) \leq 2N}} \left| \sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \rho_{\pi}(\mathfrak{n}) x_{\pi} \right|^2 \ll_{\varepsilon} N(\mathfrak{q})^{\varepsilon} \left(N + N^{1/2} N(\mathfrak{q})^2 \right) \sum_{\pi} |x_{\pi}|^2.$$

De façon équivalente, on a montré l'inégalité de grand crible :

$$\sum_{\pi \in \Pi_{\mathfrak{q}}^k} \left| \sum_{\substack{(\mathfrak{n}, \mathfrak{n}_0) = \mathcal{O}_F \\ N \leq N(\mathfrak{n}) \leq 2N}} \rho_{\pi}(\mathfrak{n}) x_{\mathfrak{n}} \right|^2 \ll_{\varepsilon} N(\mathfrak{q})^{\varepsilon} \left(N + N^{1/2} N(\mathfrak{q})^2 \right) \sum_{N \leq \mathfrak{n} \leq 2N} |x_{\mathfrak{n}}|^2.$$

Revenons maintenant à la majoration de l'intégrale $I(1)$. La norme de l'idéal $\mathfrak{n}$ varie entre $X = N(\mathfrak{q})^A$ et $\exp(\log(N(\mathfrak{q}))^2)$; il faut d'abord découper cet intervalle en intervalles dyadiques disjoints, en nombre moindre que $\log(N(\mathfrak{q})^2)$, soit :

$$[X, \exp(\log(N(\mathfrak{q}))^2)] = \bigsqcup_{N \text{ dyadique}} [N, 2N]$$

puis, en majorant brutalement :

$$\begin{aligned} \sum_{\pi \in \Pi_q^k} \left| \sum_{X \leq N(\mathfrak{n}) \leq \exp(\log(N(\mathfrak{q}))^2)} \mu(\mathfrak{n}) \rho_\pi(\mathfrak{n}) N(\mathfrak{n})^{-\rho-\sigma_1-it} \right|^2 \\ \leq \sum_{\pi \in \Pi_q^k} \log(N(\mathfrak{q})^2) \sup_N \left| \sum_{N \leq N(\mathfrak{n}) \leq 2N} \mu(\mathfrak{n}) \rho_\pi(\mathfrak{n}) N(\mathfrak{n})^{-\rho-\sigma_1-it} \right|^2 \end{aligned}$$

On se « débarrasse » ainsi du terme en $\exp(\log(N(\mathfrak{q}))^2)$ en appliquant l'inégalité de grand crible :

$$\begin{aligned} I(1) &\ll_\varepsilon T^D Y^{2\eta} N(\mathfrak{q})^\varepsilon \times \\ &\int_{I(\mathfrak{q})} \sum_{\pi \in \Pi_q^k} \left| \sum_{\substack{(\mathfrak{n}, \mathfrak{n}_0) = \mathcal{O}_F \\ X \leq N(\mathfrak{n}) \leq \exp(\log(N(\mathfrak{q}))^2)}} \mu(\mathfrak{n}) \rho_\pi(\mathfrak{n}) N(\mathfrak{n})^{-\rho-\sigma_1-it} \right|^2 dt \\ &\ll_\varepsilon T^D Y^{2\eta} N(\mathfrak{q})^\varepsilon \text{vol}(I(\mathfrak{q})) \sup_{N \geq X} \left\{ (N + N^{1/2} N(\mathfrak{q})) \sum_{N(\mathfrak{n}) \geq N} \mu(\mathfrak{n})^2 N(\mathfrak{n})^{-2-2\varepsilon_1} \right\} \\ &\ll T^D Y^{2\eta} \end{aligned}$$

pour peu qu'on choisisse $\varepsilon < \varepsilon_1$ (ε_1 étant choisi, on le rappelle, tel que $\sigma_1 = 1 - \Re(\rho) + \varepsilon_1$ donne la ligne d'intégration de la première intégrale).

Ayant à disposition désormais des estimations pour les deux intégrales majorant le cardinal de $\Pi_q^k(\eta, T)$, on peut donc conclure que

$$\Pi_q^k(\eta, T) \ll T^D \left(Y^{\eta-1/4} X^{1/2} N(\mathfrak{q})^{1/4+\varepsilon} + Y^{2\eta} \right).$$

Reste à choisir $X = N(\mathfrak{q})^A$, $Y = N(\mathfrak{q})^B$. Tout ce dont on a besoin est de maintenir :

$$\left(\eta - \frac{1}{4}\right)B + \frac{A}{2} + \frac{1}{4} + \varepsilon < 0$$

ce qui est clairement possible, pour B assez grand, tant que $\eta < \eta_0 < 1/4$ – et en fait, en utilisant Ramanujan, il on a seulement besoin que $\eta_0 < 1/2$. Cela achève donc la preuve du théorème de densité (153).

Références

- [BH] C. Bushnell, G. Henniart : The local Langlands conjecture for $\text{GL}(2)$. Grundlehren der Mathematischen Wissenschaften, 335. Springer-Verlag, Berlin, 2006.
- [BM] R. Bruggeman, R.J. Miatello : Sum formula for SL_2 over a number field and a Selberg type estimate for exceptional eigenvalues, Geom. Funct. Anal., 8, (1998), 627–655.
- [Bu] D. Bump, Automorphic Forms and Representations, Cambridge Studies in Advanced Mathematics, 55, (1997).
- [C] J. Cogdell : Lectures on L -functions, converse theorems, and functoriality for GL_n . Lectures on automorphic L -functions, 1–96, Fields Inst. Monogr., 20, Amer. Math. Soc., Providence, RI, 2004.

- [CF] J. W. S. Cassels, A. Fröhlich (eds), Algebraic Number Theory, Proc. Brighton Symp., 1965, Academic Press, London, 1967.
- [CPS] J. Cogdell, I. Piatetski-Shapiro : The arithmetic and spectral analysis of Poincaré series, perspectives in Math., 13. Academic Press, Inc., Boston, MA, 1990. vi+182p.
- [DK] W. Duke, E. Kowalski : A problem of Linnik for elliptic curves and mean-value estimates for automorphic representations, Invent. Math. 139 (2000), no. 1, 1–39.
- [G] S. Gelbart : Automorphic forms on adèle groups, Annals of Math. studies, 83, Princeton University Press (1975).
- [GJ] S. Gelbart, H. Jacquet : A relation between automorphic representations of $GL(2)$ and $GL(3)$. Ann. Sci. cole Norm. Sup. (4) 11 (1978), no. 4, 471–542.
- [Ga] P.B. Garrett : Holomorphic Hilbert Modular Forms, Wadsworth Inc., 1990.
- [Gal] P. X. Gallagher : The large sieve and probabilistic Galois theory, Proc. Sympos. Pure Math., Vol. XXIV, Amer. Math. Soc., 1973, pp. 91–101.
- [Go] R. Godement : Notes on Jacquet-Langlands’ Theory, IAS Lecture Notes, Princeton (1970).
- [IK] H. Iwaniec, E. Kowalski : Analytic Number Theory, American Mathematical Society Colloquium Publications, 53. American Mathematical Society, Providence, RI, 2004. xii+615 pp.
- [ILS] H. Iwaniec, W. Luo, Ph. Sarnak : Low lying zeros of families of automorphic L -functions, Publ. Math. IHES, 91, (2000), 55–131.
- [IS] H. Iwaniec, Ph. Sarnak : The non-vanishing of central values of automorphic L -functions and Siegel-Landau zeros, Israel J. Math., 120, (2000), 155–177.
- [J] H. Jacquet : Automorphic forms on $GL(2)$. Part II. Lecture Notes in Mathematics, Vol. 278. Springer-Verlag, Berlin-New York, 1972. xiii+142 pp.
- [JZ] H. Jacquet, D. Zagier : Eisenstein Series and the Selberg Trace Formula II, Trans. Amer. Math. Soc., 300, (1987), 1, 1–48.
- [KM1] E. Kowalski, Ph. Michel : A lower bound for the rank of $J_0(q)$, Acta Arith. 94 (2000), no. 4, 303–343.
- [KM2] E. Kowalski, Ph. Michel : The analytic rank of $J_0(q)$ and zeros of automorphic L -functions, Duke Math. Journal, 100, (1999), 3, 503–542.
- [KM3] E. Kowalski, Ph. Michel : Zeros of families of automorphic L -functions close to 1 and applications, Pacific J. Math. 207 (2002), no. 2, p. 411–431.
- [KMV] E. Kowalski, Ph. Michel, J. VanderKam : Non-vanishing of higher derivatives of automorphic L -functions, J. reine angew. Math., 526, (2000), 1–34.

- [KMV2] E. Kowalski, Ph. Michel and J. VanderKam : Mollification of the fourth moment of automorphic L -functions and arithmetic applications, *Invent. math.* 142 (2000), 95–151.
- [KS] H. Kim, F. Shahidi : Cuspidality of symmetric powers with applications. *Duke Math. J.* 112 (2002), no. 1, 177–197.
- [LW] Y.-K. Lau, J. Wu : A density theorem on automorphic L -functions and some applications. *Trans. Amer. Math. Soc.* 358 (2006), no. 1, 441–472
- [Luo1] W. Luo : Poincaré series and Hilbert modular forms, *The Ramanujan Journal*, 7, (2003), 129–143.
- [Luo2] W. Luo : Values of symmetric square L -functions at 1. *J. Reine Angew. Math.* 506 (1999), 215–235
- [Mi] Ph. Michel : Analytic number theory and families of automorphic L -functions, IAS/PCMI lecture series.
- [Mo] G. Molteni : Upper and lower bounds at $s=1$ for certain Dirichlet series with Euler product, *Duke Math. Journal* 111, 133–158 (2002).
- [P1] A. Popa : Whittaker newforms for local representations of $GL(2)$, preprint.
- [P2] A. Popa : Central values of Rankin L -series over real quadratic fields, thesis.
- [R] D. Ramakrishnan : Modularity of the Rankin-Selberg L -series, and multiplicity one for $SL(2)$. *Ann. of Math. (2)* 152 (2000), no. 1, 45–111.
- [Ro] E. Royer : Statistique de la variable aléatoire $L(\text{sym}^2 f, 1)$, *Math. Ann.* 321 (3) (2001) 667–687.
- [Sou] D. Soudry : The L and γ factors for generic representations of $GSp(4) \times GL(2)$ over a non-archimedean field, *Duke Math. Journal*, 51, (1984), 355–394.
- [V1] A. Venkatesh : Beyond endoscopy and special forms on $GL(2)$, *Journal reine angew. Math.*, 577, (2004), 23–80.
- [V2] A. Venkatesh : Sparse equidistribution problems, period bounds, and subconvexity, preprint.
- [Va1] J. VanderKam : The rank of quotients of $J_0(N)$, *Duke Math. Journal*, 97, (1999), 545–577.
- [Va2] J. VanderKam : Linear independence in the homology of $X_0(N)$, *Journal London Math. Soc.*, 61, (2000), 349–358.
- [VdG] G. van der Geer : Hilbert modular surfaces, *Erg. d. Math.*, 3, Folge, Vol. 16, Springer, 1988.
- [Zh] S.W. Zhang : Gross-Zagier formula for $GL(2)$, *Asian J. Math.*, 5, (2001), p.183–290.

Stanford University, Department of Mathematics, building 380, Stanford, California 94305, USA.

E-mail : `trotabas@math.stanford.edu`